

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12963

гр. София, 02.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в**  
закрито заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариана Маркова**

като разгледа дело номер **38** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. чл. 104, ал. 1 и чл.122, ал. 3 от ЗДСл.

Образувано е по искова молба на М. П. М. срещу ИА „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“, с която са претендира заплащане на обезщетения за вреди:

- по чл.104, ал.1 ЗДсл. в размер на 15 684.58 евро, поради оставане без работа в периода 01.04.2025 г. – 01.10.2025 г. и мораторна лихва в размер на 36.32 евро за периода 17.12.2025 г. – 23.12.2025 г. ведно със законната лихва върху главницата от предявяване на иска до окончателното изплащане;

- по чл.122, ал.3 ЗДсл. в размер на 687.92 евро, поради недопускане до работа в периода 19.12.2025 г. – 04.01.2026 г. ведно със законната лихва върху главницата от предявяване на иска до окончателното изплащане.

Ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва исковете по основание и размер. Твърди, че на 27.02.2026 г. на ищеца е заплатено претендираното обезщетение по чл.122, ал.3 ЗДСл. По отношение на обезщетението по чл.104, ал.1 ЗДСл. заявява, че след като държавният бюджет за 2026 г. не е одобрен, извършването на разходи и предоставянето на трансфери от държавния бюджет е в размер не по-голям от размера им за същи период на предходната година съгласно чл.87, ал.1 от ЗПФ. Заявява, че това обезщетение ще бъде изплатено след одобряване на бюджета за 2026 г. или при първа възможност.

С молба от 01.04.2026 г. жалбоподателят потвърждава, че ответникът му е заплатил претендираното обезщетение по чл.122, ал.3 ЗДСл и няма правен интерес от водене на делото за това обезщетение, поради което моли производството в тази част да бъде прекратено.

Съобразно чл.144 АПК вр. чл.232 ГПК жалбата може да бъде оттеглена от жалбоподателя без съгласието на ответника до приключване първото заседание по делото и доколкото в случая този срок е спазен, на ответника не следва да се връчва препис от молбата за становище.

Наличието на правен интерес е положителна процесуална предпоставка, по смисъла на чл. 159, т. 4 от АПК, от категорията на абсолютните, за които съдът следи служебно и която следва да бъде

доказана от оспорващия.

Предвид на гореизложеното следва да се приеме, че оспорването е недопустимо, поради липса на правен интерес, който е абсолютна процесуална предпоставка, поради което жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати в частта за претендираното обезщетение по чл.122, ал.3 ЗДСл.

С оглед на изложеното, Административен съд София - град, I отделение, 46-ти състав

**ОПРЕДЕЛИ :**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на М. П. М. срещу ИА „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“, в частта, с която се претендира заплащане на обезщетение за вреди по чл.122, ал.3 ЗДсл. в размер на 687.92 евро, поради недопускане до работа в периода 19.12.2025 г. – 04.01.2026 г. ведно със законната лихва върху главницата от предявяване на иска до окончателното изплащане и **ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. № 38/2026 г. по описа на АССГ в тази част.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от получаване на препис пред Върховния административен съд.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните.

Съдия: