

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7787

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **317** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 92 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ (ОПП) - Р. Б. Н., подадена чрез упълномощен от него процесуален представител – юрк. Х. Х., за отмяна на протоколно определение от 19.09.2022 г., постановено по административно дело № 317/2022 г. от настоящия състав на Административен съд – София-град, с което на страната - ответник, във връзка с неоснователно причинено отлагане на делото, е наложена глоба в размер на 100 лева, на основание чл. 143а АПК, чл. 91, ал. 2 и чл. 92а ГПК, приложими на основание чл. 144 АПК.

В молбата се иска от съда да отмени наложената в с.з. от 19.09.2022 г. глоба на ответника и да удължи срока за изпълнение на съдебното разпореждане от 05.04.2022 г., т.к. същото не е станало своевременно известно на компетентните органи в ОПП – СДВР, които е следвало да го изпълнят.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, счита молбата за процесуално допустима, вкл. и като подадена в срока по чл. 92, ал. 1 ГПК във вр. с и чл. 144 АПК, а по същество за неоснователна.

Съдебното производство е образувано по жалба на А. Р. Й., чрез адв. М. П. с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 3, срещу Заповед № 21-4332-006387 за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 2А, б. "б" от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – „прекръпяване на регистрация на ППС“ за срок от 6 месеца, издадена от ответника.

След изправяне на нередовностите на жалбата, с разпореждане от 05.04.2022 г. съдът е конституирал страните, разпределил е доказателствената тежест и е задължил ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай

че не са приложени по делото; да представи доказателства за компетентност на длъжностното лице, издател на оспорения акт и в частност, че заема длъжност от посочените в Заповед № 513з-1618/26.02.2018г. на директора на СДРВ, както и да представи справка/протокол за броя на предоставените му и отчетени като използвани технически средства тип „дръгтест“ за периода на съставения АУАН - 11.11.2021 г.

Препис от съдебния акт е връчен на ответника на 07.04.2022 г., чрез служител от администрацията на СДВР.

Делото е насрочено за 23.05.2022 г., до която дата не са постъпвали изисканите от съда документи.

В с.з. ответникът, редовно призован, не изпраща представител. Делото е отложено за 19.09.2022 г. Видно и от изготвения протокол, съдът е задължил отново административният орган да попълни административната преписка – задължение, което той има по силата на чл. 152, ал. 2 АПК, и да представи допуснатите от съда за събиране писмени доказателства. С определението страната е предупредена изрично, че при неизпълнение на указанията, ще ѝ бъде наложена глоба.

На 09.06.2022 г. са депозирани доказателства за компетентност на органа, издал оспорената заповед – заверено копие на заповед № 513з-6324/17.08.2018 г., но не е представена изисканата справка/протокол за броя на предоставените му и отчетени като използвани технически средства тип „дръгтест“ за периода на съставения АУАН.

На 19.09.2022 г. ответникът, редовно призован, отново не изпраща представител и не представя допуснатите доказателства, вследствие на което му е наложена глоба в размер на 100 лева. На основание чл. 161 ГПК съдът е предупредил страната за последиците от възпрепятстване на доказването, като с оглед обстоятелствата по делото може да приеме за доказани фактите, за които е създал пречки за събиране на допуснати доказателства.

На 03.10.2022 г. е депозирана молба от процесуалния представител на ответника за отмяна на наложената му глоба, която съдът намира за неоснователна, т.к. изложените в нея доводи не обосновават уважителни причини за непредставяне на допуснатите от съда за събиране доказателства за изясняване на правния спор.

Изложените в молбата доводи не могат да бъдат определени като особени и непредвидени обстоятелства, а напротив – проявената процесуална пасивност и дезинтересиране е израз на създадена (очевидно погрешна) административна практика и организация на работа, негативите от която се търпят основно от жалбоподателя чрез неоснователно забавяне във времето на претендираната от него съдебна защита. Следва да се отбележи, че предмет на спора е ПАМ по чл. 171, т. 2А, б. "б" ЗДвП – „прекръпяване на регистрация на ППС“ за срок от 6 месеца, която с действието си и придадената ѝ от закона предварителна изпълнителна сила, се отличава с особен интензитет върху правата и имуществото на адресата си.

Ето защо съдът намира, че не са налице причини, оправдаващи неизпълнението на съдебното разпореждане от 05.04.2022 г. и указанията от 23.05.2022 г. и 19.09.2022 г. Сочените обстоятелства не могат да послужат като основание по чл. 92, ал. 2 ГПК за отмяна или изменение на наложената на страната глоба. Освен това, глобата е определена в минималния, дефиниран в чл. 91, ал. 2 ГПК размер, достигащ до 2000 лв., и е оправдана доколкото се касае до действия, които затрудняват процеса и са станали причина за неоснователно отлагане на делото и неговото забавяне. В тази връзка следва да се припомни, че страните в съдебноадминистративното производство са длъжни да упражняват правата си добросъвестно и съобразно добрите нрави, както

повелява чл. 3 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК..

Предвид изложените съображения молбата на полицейски инспектор към СДВР, ОПП - Р. Б. Н., за отмяна на наложената му от съда с протоколно определение от 19.09.2022 г. глоба като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 92 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ - Р. Б. Н., за отмяна на протоколно определение от 19.09.2022 г., постановено по административно дело № 317/2022 г. от настоящия състав на Административен съд – София-град, с което на страната - ответник, във връзка с неоснователно причинено отлагане на делото, е наложена глоба в размер на 100 лева.

На основание чл. 93, ал. 2 ГПК определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от съобщението с частна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд на Република България.

Препис от определението да изпрати на молителя по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: