

# РЕШЕНИЕ

№ 7976

гр. София, 07.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11681** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на „Люлин 2012“ ЕООД, представлявано от управителя К. Б., срещу заповед за налагане на санкции № РД-11-102/14.11.2023 г. на изпълнителния директор на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК).

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на заповедта, като издадена при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Сочи се, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка и неправилна оценка на доказателствения материал, в резултат на което служителите на СЗОК/НЗОК са достигнали до погрешни правни изводи. По отношение на различието в заявеното работно време на аптеката пред СЗОК и това обявено на вратата на аптеката, жалбоподателят сочи, че това пред СЗОК е работното време на аптеката за пациенти по НЗОК, а в работното време обявено на вратата на аптеката се обслужват само клиенти за покупка на козметични продукти и продукти, отпускани извън здравната каса, поради което намира за неоснователно посоченото в т. 1 от заповедта нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 2.5 от индивидуалния договор. По отношение на т. 2 от заповедта посочва, че назначените в аптеката на длъжност магистър-фармацевти не са заявени към СЗОК, тъй като по длъжностна характеристика не обслужват клиенти по здравната каса и съответно не изпълняват рецепти по здравната каса. Излага съображения, че твърдяното нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 9 от сключения между

страните договор е неясно и необосновано, доколкото данните по стоковите наличности и данните от изпълнените електронни предписания са изключително динамични, поради което избирането на произволен период за проверка не позволява с точност да бъде установено дали те съвпадат. Твърди се, че по отношение на З. И. И. и З. С. И., фармацевтите са изпълнили предписанията на получената от лекаря рецепта и няма как да знаят дали С. И. е хоспитализирана и дали е ѝ поставен втори стенд и съответно каква е извършената оперативна или друга процедура, обуславяща неизпълнението на рецептата. Относно лекарствените продукти описани в т. 7 от заповедта жалбоподателят сочи, че освен посочените в заповедта фактури са представени допълнително и други фактури за закупуването на тези лекарства, но те не са отразени или пропуснати от служителите на СЗОК. Искането към съда е жалбата да бъде уважена и заповедта отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят „Люлин 2012“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата и моли да се отмени обжалваната заповед като незаконосъобразна и неоснователна. В представени писмени бележки поддържа доводите в жалбата, като твърди, че административният орган е направил изцяло едностранни изводи, като не са взети предвид всички факти по случая.

Ответникът Директорът на Столична здравно осигурителна каса (СЗОК), редовно призован, се представлява от юрк. К., която моли заповедта да бъде потвърдена като законосъобразна и правилна. Твърди, че нарушенията от страна на аптеката са доказани от страна на СЗОК, което се установява от доказателствата към административната преписка. В представени писмени бележки от 05.03.2024 г. излага подробни съображения, като моли съда да отхвърли жалбата на „Люлин 2012“ ЕООД като неоснователна и недоказана, а заповедта да бъде потвърдена. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Не се спори между страните, а и от приетия като доказателство договор № 226505/16.12.2021 г. се установява, че между НЗОК и „Люлин 2012“ ЕООД, на основание чл. 45, ал. 17 от ЗЗО, чл. 7, ал. 1 и чл. 16, ал. 1 от Наредба № 10 от 24.03.2009г. за условията и реда за заплащане на лекарствени продукти от НЗОК в съответствие със съгласуваните между НЗОК и Б. Условия и ред за сключване на индивидуални договори за отпускане и заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 ЗЛПХМ, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК, е сключен договор за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК.

Съгласно чл. 1 от договора „Люлин 2012“ ЕООД се задължава да отпуска лекарствени продукти (ЛК), медицински изделия (МИ) и диетични храни за медицински цели (ДХМЦ) – предмет на договора при спазване на разпоредбите на З., ЗЛПХМ, Наредба № 4 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане на от НЗОК на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, договаряни на отстъпки и възстановяване на превишените средства

при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК, Наредба № 10, Наредба № 28 от 2008 г. за устройството, реда и организацията на работата на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти. Със заповед № РД-24-91/19.06.2023 г. на изпълнителния директор на СЗОК е наредено да бъде извършена проверка на аптека „Л. 9“, собственост на „Люлин 2012“ ЕООД, във връзка с контрол по изпълнение на индивидуален договор 22-6505/16.12.2021 г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК. Видно от заповедта посочени са срокът за извършване на проверката, а именно: от 19.06.2023 г. до 21.06.2023 г. и длъжностните лица, които следва да я извършат. Заповедта е връчена на 19.06.2023 г. на Ж. Г. – магистър-фармацевт. Видно от заповед № РД-24-93/22.06.2023 г. срокът на проверката е удължен до 28.06.2023 г., за което е уведомен Ж. Г. на 22.06.2023 г. Във връзка с извършената проверка е съставен Констативен протокол № А-93/28.06.2023 г., който е връчен на А. Ц. – магистър-фармацевт в аптеката. В констативния протокол са установени нарушения на индивидуалния договор, както следва

- по отношение на работното време на аптеката и конкретно, че декларираното работно време пред СЗОК не съвпада с това, което е обявено на видно място на входа на аптеката.

- промяна в списъка на магистър – фармацевтите, работещи в аптеката, за която не е уведомен възложителя СЗОК.

- несъответствие между данните от фискалния бон за отпуснатите ЛП, МИ, ДХСМЦ и данните от изпълненото предписание в електронните отчети към НЗОК.

- отпускане на повече от три лекарствени продукти за едно заболяване (един М. код) и дублиране на предписанията в рамките на срока, за който са предписани лекарствените продукти за М. код по отношение на З. И. И. и З. С. И..

- във фактури за доставки на ЛП Vosevi film- coated. Tabl. 400 mg /100 mg/ 100 mg x 28 т. с код на НЗОК JF 585; Zepatier tabl.film.tabl. 50 mg. /100 mg./ x 28 с код на НЗОК JF 571 и ЛП Epclusa film.tabl. 400 mg/ 100 mg x 28 с код на НЗОК JF 575 липсва информация за горепосочените лекарствени продукти.

- За З. А. С. А. В. Л. Н., Р. К. Й., М. Х. Ц., А. С. А. не са предоставени копия на фактури от доставчици на отпуснатите лекарства от аптеката.

Въз основа на съставения констативен протокол при проверката на място е изготвена докладна записка с вх. № 93-03-134 от началник отдел „Аптеки“ при Дирекция ДКИМПДПА на СЗОК за резултатите от извършената проверка. Към същата са приложени събраните доказателства, послужили като основание за направените от проверяващите органи констатации. На основание чл. 72, ал. 9 ЗЗО, чл. 13, ал. 4 от договора и т. 8 от констативния протокол № А-93/28.06.2023 г. е съставен протокол за неоснователно получени суми общ в размер на 256 202, 98 лева на З. А. С. А. В. Л. Н., Р. К. Й., М. Х. Ц., А. С. А..

Срещу констативния протокол е депозирано възражение с вх. № 22-6505-2/04.07.2023 г. от „Люлин 2012“ ЕООД, касаещо т. 8 от констатациите в него, както и се представят фактури 9 броя фактури с номера № 481, №474, №1, № 25, № 34, № [ЕГН], № 295 и 0 299 за доставка на лекарствените продукти, цитирани по т. 8.1, 8.2, 8.3 и 8.4 от протокола. Видно от протокол № 7 от 2610.2023 г. на комисия, назначена със заповед № РД-09-149/13.07.2023 г. на директора на СЗОК, възражението на „Люлин 2012“

ЕООД е разгледано, като подробно са обсъдени представените допълнително фактури относно лекарствените продукти, отпуснати на З. и за които в констативния протокол е установено, че при проверката не са представени копия на фактурите от доставчици на тези ЛП. Възражението е прието за неоснователно, поради констатираното при извършената от Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ) проверка на продукт Vosevi film-coated. Tabl. 400 mg /100 mg/ 100 mg x 28 т., и издадени фактури от фирма „Синдра Фарм“ ЕООД“, с номера 470/15.12.2021 г., 474/04.01.2022 г. и 481/14.01.2022 г., че в специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти, включени в П./С./ на ИАЛ няма подадени данни от „Синдра Фарм“ ЕООД“ за доставени количества на продукта на „Люлин 2012“ ЕООД и съответно в системата за верификация на дати 27.01.2022 г., 25.02.2022 г., 25.03.2023 г. и 10.04.2023 г. аптеката не е верифицирала и не е описвала опаковки от ЛП. Аналогично е и становището на Арбитражната комисия по отношение на продукта Zepatier tabl.film.tabl. 50 mg. /100 mg./ x 28 с код на НЗОК JF 571, тъй като „Про Логистик 2021“ ЕООД и съответно „Люлин 2012“ ЕООД не са подали данни в СЕСПА за доставени количества на продукта, нито същите са верифицирани и отписвани от аптеката. От приетото като доказателство решение № 07/26.10.2023 г. се установява, че Арбитражната комисия-състав Аптеки е приела за неоснователно възражението на „Люлин 2012“ ЕООД срещу т. 8 от констатациите в протокола от извършената проверка.

Въз основа на констативния протокол е издадена обжалваната Заповед № РД-11-102/14.11.2023 г., с която на аптеката за нарушение на индивидуалния договор е наложена санкция в размер общо на 1250 лева както следва:

т. 1 санкция „финансова неустойка“ в размер на 50 лева за неуведомяване за настъпилата промяна в работното време на аптеката в сроковете по чл. 18, ал. 1, т. 2.5 от индивидуален договор № 226505/16.12.2021 г. Като фактическо основание за наложената санкция е посочено, че работното време, обявено на видно място на входа на аптеката, не отговаря на подаденото заявление в СЗОК. Декларирано е, че аптеката е с работно време в делнични дни – 08:00 ч. до 20:00 ч., събота и неделя – 08:00 ч. – 20:00 ч., а на входа на аптеката е от понеделник до неделя – 00:00 ч. – 24:00 ч. Не е фиксиран час за работа със СЗОК/ НЗОК и съответно се приема, че обявеното работно време на входа на вратата е работно време, в което аптеката обслужва пациенти и се изпълняват рецепти по електронно предписание по НЗОК.

т. 2 - санкция „финансова неустойка“ общо в размер на 200 лева, заради промяна в списъка на магистър – фармацевтите, работещи в аптеката, за която не е уведомен възложителя (в случая СЗОК) съгласно чл. 18, ал. 1, т. 2.5 от индивидуалния договор № 22-6505/16.12.2021 г. Като фактически основания в заповедта е посочено, че в СЗОК не е постъпило писмо за промяната в персонала на следните магистър-фармацевти и назначенията им: И. Д., Ж. Г., А. Х., В. С..

т. 4 – санкция „финансова неустойка“ в размер на 50 лева, поради несъответствие между данните от фискалния бон за отпуснатите ЛП, МИ, ДХСМЦ и данните от изпълненото предписание в електронните отчети към НЗОК. Посочено е, че е изисквано копие от „Опис на продажби“ от аптекния софтуер от дата 16.03.2023 г. до 19.06.2023 г. и „Отчет на фискална памет“ за същата дата от маг. фарм. А. Ц..

т. 6 – санкция „финансова неустойка“ в размер на общо 400 лева за нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 6 от индивидуалния договор. Фактическите основания за наложената санкция е отпускане на повече от три лекарствени продукти за едно заболяване (един

М. код) и дублиране на предписанията в рамките на срока, за който са предписани лекарствените продукти. Като фактически основания са посочени констатациите от проверката, която е установила, че на З. И. И. на 01.02.2023 г. по рецепта № 23032102С90В ЛП с код на НЗОК CF 281 - Nibelet tabl 5 mg по 28 т. по М. код I 11.9, с-2 оп. за 28 дни, с ниво за заплащане на НЗОК 6.56 лева, на 16.02.2023 г. по рецепта № 1521 ЛП с код на НЗОК CF 281 - Nibelet tabl 5 mg по 28 т. по М. код I 11.9, с-2 оп. за 28 дни, с ниво за заплащане на НЗОК 6.56 лева, на 16.02.2023 г. по рецепта № 1521 ЛП с код на НЗОК СА 042 – Olmesta A#film.tabl.Cated.20 mg/8mg по 28т. по М. код I 11.9 9 --2 оп. за 28 дни М. код, с ниво за заплащане на НЗОК 9.72 лева и на дата 16.02.2023 г. по рецепта № 1521 ЛП с код на НЗОК CF 438-Prazosin tabl.2 mg по 50т.к по М. код I 11.9 -1 оп. за 25 дни М. код, с ниво за заплащане на НЗОК 0.78 лева. Относно З. С. И. е установено, че след болничен престой (хоспитализирана – 12.09.2021 г. и дехоспитализация на 15.09.2021 г.) в УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ има поставен 1 брой стенд № В04041020000025. На 08.06.2022 г. е приета отново в лечебното заведение, но няма данни за поставен втори стенд. Следователно лекарствен продукт с код на НЗОК BF241- Brilique film – coated tabl.90 mg x 56 т. не е отпускан съгласно ограниченията в начина на предписване при различните индикации от П. – продължителност на лечение – до 12 месеца след поставяне на стенд, след остър МИ с или без ST елевация.

т.7 - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 37, ал. 6, т. 2 от договора, тъй като в изисканите фактури за доставки на ЛП Vosevi film-coated. Tabl. 400 mg /100 mg/ 100 mg x 28 т. с код на НЗОК JF 585; Zepatier tabl.film.tabl. 50 mg. /100 mg./ x 28 с код на НЗОК JF 571 и ЛП Epclusa film.tabl. 400 mg/ 100 mg x 28 с код на НЗОК JF 575 от фирма „С.“ и фирма „Sopharma“ липсва информация за горепосочените лекарствени продукти.

С оспорената заповед са констатирани получени суми без правно основание в размер на 877.31 лева. Заповедта е връчена на 20.11.2023 г.

По делото са приети като доказателства, представените с жалбата фактури по опис, за доказване на обстоятелството, че ЛП Vosevi film- coated. Tabl. 400 mg /100 mg/ 100 mg x 28 т. с код на НЗОК JF 585, Zepatier tabl.film.tabl. 50 mg. /100 mg./ x 28 с код на НЗОК JF 571 и ЛП Epclusa film.tabl. 400 mg/ 100 mg x 28 с код на НЗОК JF 575 са закупени от аптеката.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Изпълнителният директор на СЗОК в установената от закона писмена форма, като съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити – посочени са издателят и адресатът на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му. В случая, не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 72, ал. 9 ЗЗО контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната, както и на високоспециализирани апарати/уреди за индивидуална употреба, се осъществява от лицата по ал. 2 по ред, предвиден в акта по

чл. 45, ал. 17 ЗЗО, уреждащ условията и реда за сключване на индивидуални договори за заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Предметът и обхватът на възложената проверка със заповед № РД-24-91/19.06.2023 г. и заповед № РД-24-93/22.06.2023 г. на директора на СЗОК – С. е финансова, пълна и извънпланова проверка на аптека „Л. 9“, собственост на „Люлин 2012“ ЕООД, по изпълнението на договор № 226505/16.12.2021 г.

За резултатите от извършената проверка е съставен констативен протокол, който като официален свидетелстващ документ съдържа констатациите на проверяващите относно изпълнението на сключения договор за отпускане на лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК. При извършване на проверката контролните органи са действали в кръга на своите правомощия, като при упражняване на същите са спазили установения ред за контрол по изпълнението на договора, определен в глава VI „Условия и ред за осъществяване на контрол по изпълнение на договора“.

По отношение на съответствието на заповедта с материалния закон съдът намира следното:

По отношение на т. 1 от заповедта съдът счита, че правилно е наложена санкция на „Люлин 2012“ ЕООД, предвид установеното по делото и не оспорено от жалбоподателя обстоятелство, че обявеното работно време на вратата на аптеката не съвпада с това, което е посочено и заявено в подаденото заявление до СЗОК. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че обявеното на вратата работно време следва да се счита за работно време за клиенти извън здравната каса. Съгласно чл. 16, ал. 1 от индивидуалния договор работното време на изпълнителя, което е посочено в заявлението за сключване на договора следва да отговоря на изискванията на чл. 30 от Наредбата № 28 от 2008 г. и се обявява на видно място на входа на аптеката, а съгласно ал. 2 от същата разпоредба в аптеката следва през цялото работно време да се отпускат ЛП, МИ и ДХСМЦ, заплащани изцяло или частично от НЗОК. Следователно работното време обявено на входа на вратата на аптека Л. 9 е именно работното време за работа с НЗОК, противно на тезата на жалбоподателя, тъй като изискването работното време да се обявява на видно място на входа на аптеката е свързано с изпълнението на договора, чийто предмет е отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК. Изложените от жалбоподателя съображения не намират опора в договорените между страните по-горе клаузи, регламентиращи работното време с клиенти на здравната каса. В чл. 18, ал. 1, т. 2.5 от индивидуалния договор е предвидена възможност изпълнителят да уведоми възложителя при промяна на работното време на аптеката, което видно от доказателствата по делото не е сторено от страна на жалбоподателя, нито пък същият оспорва това обстоятелство, за което нарушение според настоящия съдебен състав правилно и законосъобразно му е наложена финансова неустойка в размер на 50 лева.

По отношение на т. 2 от заповедта – административният орган правилно е наложил санкция за това, че дружеството не е уведомило изпълнителя – НЗОК/СЗОК за настъпилите промени в назначенията на магистър фармацевтите - И. Д., Ж. Г., А. Х. и В. С.. Възражението, че тези фармацевти не обслужват клиенти на здравната каса и не работят с рецепти е несъстоятелно, и доколкото в чл. 18, ал. 1, т. 2.4 от индивидуалния договор е предвидено задължение за изпълнителя да уведомява възложителя в рамките на работния ден при настъпване на промяна в списъка на магистър-фармацевтите, като се посочва за всеки от магистър-фармацевтите продължителността и разпределението на работното време, следва извода, че при всички положения и независимо, кои фармацевти ще работят със здравната каса, се дължи уведомяване при промяна в състава им. В допълнение на изложеното следва да се отбележи, че нито пред административния орган, нито пред съда са представени дължостни характеристики на магистър фармацевтите, които да доказват твърдението в жалбата, че обслужват единствено клиенти извън здравната каса. При положение че жалбоподателят не оспорва факта, че не е уведомил възложителя НЗОК за настъпилата промяна в състава на НЗОК, съдът намира, че правилно му е наложена санкция за неизпълнение на клаузите на договора.

По отношение на т. 4 от заповедта и установеното от проверяващите длъжностни лица несъответствие между данните от фискалния бон за отпуснатите ЛП, МИ, ДХСМЦ и данните от изпълненото предписание в електронните отчети към НЗОК съдът намира същото за недоказано. Административният орган се е задоволил единствено да посочи, че при проверката от аптека „Л. 9“ е изискано копие от „Опис на продажби“ от аптечния софтуер от дата 16.03.2023 г. до 19.06.2023 г. и „Отчет на фискална памет“ за същата дата, в резултат на което е установено несъвпадение на данните, без да се посочи размера на сумата от „Опис на продажби“ и тази на „Отчет на фискална памет“, каква е разликата и на какво се дължи. В този смисъл основателно е възражението във жалбата, че не става ясно в заповедта за кои продажби, кой касов бон не съответства. При това положение неправилно в заповедта е прието, че е налице нарушение на изискванията на чл. 18, ал. 1, т. 9 от индивидуалния договор и е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 50 лева.

По отношение на т. 6 от заповедта. Не се спори между страните, а и от представените по делото писмени доказателства се установява, че в аптеката са отпуснати на З. И. И. на 01.02.2023 г. по рецепта № 23032102С90В ЛП с код на НЗОК CF 281 - Nibelet tabl 5 mg по 28 т. по М. код I 11.9, с-2 оп. за 28 дни, с ниво за заплащане на НЗОК 6.56 лева, на 16.02.2023 г. по рецепта № 1521 ЛП с код на НЗОК CF 281 - Nibelet tabl 5 mg по 28 т. по М. код I 11.9, с-2 оп. за 28 дни, с ниво за заплащане на НЗОК 6.56 лева, на 16.02.2023 г. по рецепта № 1521 ЛП с код на НЗОК СА 042 – Olmesta A#film.tabl.Cated.20 mg/8mg по 28т. по М. код I 11.9 9 --2 оп. за 28 дни М. код, с ниво за заплащане на НЗОК 9.72 лева и

на дата 16.02.2023 г. по рецепта № 1521 ЛП с код на НЗОК CF 438-Prazosin tabl.2 mg по 50т.к по М. код I 11.9 -1 оп. за 25 дни М. код, с ниво за заплащане на НЗОК 0.78 лева.

С разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 6 от сключения между страните договор се забранява на изпълнителя, в случая на процесната аптеката да изпълнява електронно предписание, когато на З. за един и същ период на лечение са предписани от ОПЛ или от лекар специалист повече от три лекарствени продукта за едно заболяване – един М.-код, както и при дублиране на предписанията в рамките на срока, за който са предписани лекарствените продукти. В тази връзка възражението на аптеката, че е следвало лекуващият лекар да съобрази изписването на съответните продукти и да отнесе всеки един от тях към различно заболяване на пациента е неоснователно, тъй като съгласно чл. 8, ал. 1, т. 6 от договора изпълнителят е този който е задължен да следи за това дали на З. за едни и същ период на лечение са предписани повече от три лекарствени продукта за едно заболяване, както и дали е налице дублиране на предписанията в рамките на срока, съответно в правото да не изпълни такива електронни предписания. Това задължение на изпълнителя не влиза в колизия с неговото право по принцип да изпълнява електронното предписание на лекаря, доколкото обаче отпускането на ЛП, МИ и ДХСМЦ, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК, следва да е в съответствие с договорените клаузи между страните. В случая страните не спорят по фактите, жалбоподателят единствено оспорва чия е отговорността, в случаите когато се предписват повече от три лекарствени продукта за едно заболяване или има дублиране на предписанията, като счита че отговорността е на лекаря, който извод както по-горе се посочи не съответства на уговореното между страните в чл. 8, ал. 1, т. 6 от сключения между тях договор. Аналогично е нарушението и по отношение на З. С. И., за която не се спори между страните, че на 20.01.2023 г., на 20.02.2023 г., на 20.03.2023 г. 1 20.04.2023 г. и на 26.05.2023 г. и е отпуснат от аптеката ЛП с код на НЗОК BF241- Brilique film – coated tabl.90 mg x 56 т.-1 оп. за 28 дни по електронно предписание с ниво за заплащане по 106.80 лева. Не е спорен също така фактът, че една година преди това на 18.10.2022 г., 19.11.2022 г. и 22.12.2022 г. на същото З. е отпускан от аптеката същият лекарствен продукт, а именно: ЛП с код на НЗОК BF241- Brilique film – coated tabl.90 mg x 56 т. за 28 дни по електронно предписание с ниво за заплащане 108.75 лева.

Съгласно чл. 8, ал. 1, т. 4 от договора, изпълнителят, тоест аптеката се задължава да не изпълнява електронни предписания, когато е налице несъответствие между предписания брой опаковки от лекарствени продукти и определената доза на прием и другите общи изисквания по предписание на лекарствения продукт. От приетата като доказателство справка от П. за лекарствения продукт Brilique се установява, че същият се отпуска при продължителност на лечението до 12 месеца след всяко поставяне на стенд, след остър МИ или без ST елевация. Възражението на жалбоподателя, че няма



откъде да провери дали на лицето е поставен втори стенд и въобще да направи проверка, която да обуславя неизпълнението на електронното предписание е неоснователно, доколкото в случая е следвало да направи проверка П. и да съобрази ограниченията в отпускането на лекарствения продукт, при наличието на данни в аптеката, че лекарствения продукт е отпускан на същото З. в периода 18.10.2022 г. до 22.12.2022 г. Жалбоподателят при условията на пълно и главно доказване не е оборил констатациите на проверяващите длъжностни лица нито в административното производство, нито в хода на съдебното производство.

По отношение на т. 7 от заповедта съдът намира, че нарушението за което е наложена финансова неустойка е доказано. Не се спори между страните, а и видно от възражението срещу констативен протокол № А-93-1/28.06.2023 г. от извършената проверка с него са представени допълнително фактури № 481, № 474, № 1, № 91 № 25, № 34, №[ЕИК], № 295 и № 299, които се установява по делото, че са разгледани и обсъдени на заседание на Арбитражната комисия, която е приела за неоснователно възражението. Видно от решението на Арбитражната комисия за процесните лекарствени продукти е направена проверка от ИАЛ, която е установила, че в специализираната електронна система за последяване и анализ на лекарствените продукти, включени в П./С./ на ИАЛ няма подадени данни от „Синдра Фарм“ ЕООД“ за доставени количества на продукта Vosevi film- coated. Tabl. 400 mg /100 mg/ 100 mg x 28 т. по издадени фактури от фирма „Синдра Фарм“ ЕООД“ с номера 470/15.12.2021 г., 474/04.01.2022 г. и 481/14.01.2022 г. на „Люлин 2012“ ЕООД и съответно в системата за верификация на дати 27.01.2022 г., 25.02.2022 г., 25.03.3033 г. и 10.04.2023 г. аптеката не е верифицирала и не е описвала опаковки от ЛП. По отношение на продукта Zepatier tabl.film.tabl. 50 mg. /100 mg./ x 28 с код на НЗОК JF 571, е установено, че „Про Логистик 2021“ ЕООД и съответно „Люлин 2012“ ЕООД не са подали данни в СЕСПА за доставени количества на продукта, нито същите са верифицирани и отписвани от аптеката. С жалбата до съда са представени и приети като доказателства фактури за покупка на лекарствени продукти Vosevi film- coated. Tabl. 400 mg /100 mg/ 100 mg x 28 т. и Zepatier tabl.film.tabl. 50 mg. /100 mg./ x 28 т., с код на НЗОК JF 571, като една част от тях като напр. № 9/14.03.2022 г., № 25/13.04.2022 г., № 34 /13.05.2022 г., № 295/29.05.2023 г. № 299/07.06.2023 г. № 28808/19.05.2023 г. № 470/15.12.2021 г., № 474/04.01.2022 г. и № 481/14.01.2022 г. са били предмет на обсъждане от Арбитражната комисия, съответно по отношение на тях е направена проверка от ИАЛ, която дава заключение, че доставчиците „Синдра Фарм“ ЕООД“ и „Про Логистик 2021“ ЕООД не са подали данни в СЕСПА за доставени количества на продукта, нито пък същите са верифицирани и отписвани от аптеката. За другата част от фактурите, представени с жалбата, а именно: № 304/30.06.2023 г., № 307/17.07.2023 г., № 02/31.07.2023 г., № 322/16.08.2023 г., № 322/16.08.2023 г., № 329/31.08.2023 г., № 334/17.09.2023 г., № 347/16.10.2023 г., № 338/29.09.2023 г. с доставчик – „Макс Медикъл Фарма“ ЕООД видно от

датите на издаването им, че същите касаят период, след извършване на проверката 19.06.2023 г. – 28.06.2023 г., поради което съдът намира, че те не са относими за настоящия правен спор.

Наред с това следва да се отбележи и установеното с писмото от изпълнителния директор на ИАЛ до СЗОК във връзка с постъпил сигнал от „Андежилини Фарма България“ ЕООД в качеството на притежател на разрешеното за употреба на лекарствения продукт Vosevi film-coated. 400 mg /100 mg/ 100 mg x 28 т., че дружеството е доставило на едро количества от продукта на „Фарманет“ ЕАД, „Фьоникс Фарма“ ЕООД и „Стинг“ АД, които от своя страна са снабдявали други търговци на едро и на дребно, след които не фигурира „Люлин 2012“ ЕООД. Също така от писмото се установява, че дружеството „Синдра Фарм“ ЕООД е отразило към приходната агенция в съответния данъчен период, единствено фактура № 470/15.12.2021 г., а от своя страна „Люлин 2012“ ЕООД е отразило в дневника за покупките, подаден към НАП всички описани фактури, след което в последващ период фактурите са анулирани, което обстоятелство навело на ИАЛ, че сделките са фиктивни. По отношение на доставчика „Про Логистик 2021“, ЕООД в писмото е посочено, че към 31.03.2023 г. на дружеството е прекратено разрешението за търговия процесните лекарствени продукти.

Съдът намира, че при установените нарушения по т. 1, т.2, т. 6 и т. 7 от заповедта правилно административният орган е приел, че сумата в размер на 877.31 лева като неоснователно получена от дружеството жалбоподател следва да се възстанови по бюджета на НЗОК.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответникът има право на разноски съобразно отхвърлената част на жалбата, които съдът определя на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Люлин 2012“ ЕООД, представявано от управителя К. Б., срещу заповед за налагане на санкции № РД-11-102/14.11.2023 г. на изпълнителния директор на Столична здравноосигурителна каса в частта по т. 1, т. 2, т. 6 и т. 7.

**ОТМЕНЯ** заповед за налагане на санкции № РД-11-102/14.11.2023 г. на изпълнителния директор на Столична здравноосигурителна каса в частта по т. 4.

**ОСЪЖДА** „Люлин 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична здравноосигурителна каса сумата в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

### **СЪДИЯ:**

