

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10980** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Димс-92“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентно ведомство на Р. България – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „АРТ - 93“ ООД – редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 22.01.26 г., заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Н. Д. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Няма официална статистика за този пазар и съм направила такава на база лична преценка. Не мога да правя прогнози какви продажби биха били направени за цяла календарна година, пазара е динамичен. В заключението съм написала, че това са единични продажби за 2021 г. в 4 града общо 6 броя подадени артикули. Направила съм го нарочно в таблицата и е описано всяко едно населено място. Има голяма магазинна мрежа, но когато посетих „Д.-92“ те ми представиха едни таблици, които представих към заключението само за съда, но не можах да им дам фактури, където да видя самата марка, количеството и града. Имат само документи за доставка от интернет продажби. Те казаха, че стоките за 2021 г., 2022 г. до юни 2023 г. са внос от 2019 г., но не можах да ми предоставят митническа декларация, в която аз да видя, че фигурира марката. Митническата декларация, която е към преписката и, която проверих в Митниците, е от 2023 г. и в нея е посочена марката. Не съм намерила съдебна практика, която изисква обема на продажба на моден аксесоар „мъжки колан“ да се избере като процент от общото население на държавата, включващо деца и пенсионери.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, но в него са направени правни изводи, които считам, че вещото лице няма право да прави.

Вещото лице – Извърших проверка на място в счетоводството на жалбоподателя, където получих справки, които са приложени към експертизата.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по съдебно-марковата експертиза.

Вещото лице – В справка-декларацията съм посочила сума от 640.90 лв. /327,69 евро/, но не претендирам изплащане на депозит от 40.90 лв. /20,91 евро/.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 306.78 евро, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Вещото лице установи, че са налице 1500 продажби за кратък период. Правната квалификация дали това е достатъчно, следва да бъде направено от съда. Съгласно практиката на СЕС, дори по-малки обеми се считат за действително ползване, ако се цели да се запази пазара или са фиктивни. Смятам, че от експертизата е видно, че дейността не е

фиктивна и не е насочена единствено и само за изкуствено поддържане на марката. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите разноските по делото. Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: