

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4411** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. Ц. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСВ БУРГАС – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 30.05.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 20.06.2024 г. писмо от ответника чрез юриск. К., с приложено заверено копие на Заповед № РД-89/16.06.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. К., постъпила по делото на 07.06.2024 г. с приложение.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от АССГ, 33 състав, по адм. дело № 1492/2024 г., с което уведомяват съда, че адм. дело № 1492/2024 г. по описа на АССГ, II отделение, 33 състав е образувано по жалба на И. И. Ц., чрез адв. Хр. К. срещу

Предписание изх. № БРЗТ33-873/37/12.01.2024 г. на директора на РИОСВ – Бургас. Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 09.05.2024 г. и е обявено за решаване. Към писмото е приложено заверено копие от Предписание изх. № БРЗТ33-873/37/12.01.2024 г. на директора на РИОСВ – Бургас.

Юриск. К.: Това е различно предписание. В настоящото производство предписанието, което се жали, е второ предписание на Е. Ц.. Делото, което е вече за решаване от АССГ, това е предписание, което е дадено началото на месец януари, докато предписанието, което е предмет на настоящото производство е от месец март. Това са два различни административни акта.

Адв. К.: Настоящото предписание се мотивира с факта, че не е изпълнено обжалваното пред другия състав на АССГ предписание.

Юриск. К.: Това е отделно производство, което се е провело. Месец февруари са отишли на проверка и са установили, че не са премахнати обектите и затова е дадено това предписание, какъвто е предметът на настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат докладваните документи. Няма да сочим други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените обжалваното предписание. Същото е неправилно и незаконосъобразно. Описаната в предписанието фактическа обстановка е послужила като основание за издаването му, а именно, че предходно предписание от януари месец не е изпълнено в дадения срок, т.е. предходното предписание не е влязло в сила към настоящ момент, към момента на издаване на обжалвания акт. Обжалваният акт се явява втори за един и същи предмет. Възлага абсолютно същите задължения на доверителите ми, които са били възложени с предходното предписание. Единственият мотив за издаването му е фактът, че предходното предписание не е било изпълнено в срок, като доверителят ми не е имал задължение да го изпълни.

Категорично се доказва, че изградената ажурна ограда е съществувала преди обявяването на защитената територия от 2016 г. Изградена е законосъобразно и няма законово основание, което да налага нейното премахване. Описаните в административния акт обекти в имота не могат да бъдат индивидуализирани и те представляват и МПС по смисъла на ЗДвП, но за доверителя ми е невъзможно да извърши правомерно въздействие върху тях, да установи владение, да ги премести, премахне или да направи какво и да било. Няма правомощие към държавата.

Предвид изложеното, моля да отмените обжалваното предписание. Моля за срок за писмени бележки.

Юриск. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и незаконосъобразна. Експертите на РИОСВ – Бургас са провели две различни процедури по отношение проверката на процесния имот, а именно от месец септември 2023 г. е направена проверка, на която на процесния имот са установени определен брой обекти, които не следва да бъдат разположени в тази територия, която се явява защитена още от 1984 г. когато за първи път е обявена за такава със заповедта. Процесният имот и към същия момент попада в тази територия. През 2016 г. е прецизирано вече по имоти. Актуализирана е заповедта по имоти – кои имоти попадат конкретно в тази територия. При тази проверка се установени тези обекти и е дадено предписание месец януари да бъдат премахнати. Дадено е предписание на Е. Ц., защото той е собственик на имота и като такъв единствено само той може да управлява този имот. През месец февруари 2024 г. е направена поредна проверка на тази територия и конкретно в процесния имот и е установено, че караваните не са преместени и затова месец март е дадено ново предложение на дружеството, но едното предписание е свързано с проверка, осъществена месец септември, а другото предписание е свързано с проверка от месец февруари. Това са два различни индивидуални административни акта, и считам, че доводите на процесуалния представител на жалбоподателя са неоснователни.

Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: