

# РЕШЕНИЕ

№ 7147

гр. София, 09.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8437** по описа за **2020** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на П. Я. Б., [населено място], срещу решение № 71396 от 12.04.2020 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 11469/2019 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, НО, 23 състав, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) № К 2636628/11.03.2019 г. за налагане на глоба в размер на 300 лева за нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Посочва, че от датата на депозиране на жалбата 30.04.2019 г. до 22.07.2020 г. (датата на обаждане на призовкар), не е бил уведомен по никакъв начин, че е образувано дело, както и че не е получавал книжа. Обяснява, че съдът е сгрешил адреса на призоваване, като е посочил [улица] вместо постоянния му адрес, от жалбата [жк]. Счита, че му е нарушено правото на участие в процеса. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се явява и не се представлява,

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител. В писмени бележки,

пълномощникът му оспорва жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи и тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства. Установено е, че на 11.03.2019 г., в 15:43 часа, касаторът е управлявал МПС – „БМВ 300 Д Х драйв“, ДК [рег.номер на МПС] , в обл. С., АМ „Т.“ 48 км. С посока на движение от [населено място] към [населено място] при въведено ограничение на скоростта с пътен знак „В – 26“ и -90 км/ч. Скоростта на движение на автомобила била установена със система за видео заснемане „АТСС TFR1-М 507 насочено към [населено място], като същата била 128 км/ч, т.е с 38 км/ч в повече от допустимата от 90 км/ч.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в ЕФ административно нарушение наистина е извършено, поради което е потвърдил процесния ЕФ.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен лично на 31.07.2020 г. Жалбата е подадена на 04.08.2020 г. и е заведена в деловодството на СРС с вх. № 1040038, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Съгласно чл. 178, ал.1, ал.2 от НПК, връчването на призовки, съобщения и книжа се извършва от служител при съответния съд, орган на досъдебното производство, община или кметство. Когато връчването не може да стане съгласно ал. 1, то се извършва чрез службите на Министерството на вътрешните работи или службите на Министерството на правосъдието. Според чл. 180, ал. 1 и ал. 2 от НПК, призовките, съобщенията и книгата се връчват срещу разписка, подписана от лицето, за което са предназначени. Когато лицето отсъства, те се връчват на пълнолетен член на семейството му, а ако няма пълнолетен член на семейството - на домоуправителя или портиера, както и на съквартирант или съсед, когато поеме задължение да ги предаде.

Видно от протокол от 04.12.2019 г. е, че пред СРС е проведено едно съдебно заседание, в което жалбоподателят Б. не се е явил, като изрично е посочено, че призовката е върната в цялост, а процедурата по призоваване е нередовна. В същото съдебно заседание е даден ход на съдебното следствие, събрани и приети са доказателствата, ангажирани от страните, и е даден ход по същество на делото, след което съдът се е произнесъл с обжалваното решение от 12.04.2020 г. В призовки с № 2035652 и № 2061241 е отразено, че съответно на дати 10.06.2020 г. и 22.07.2020 г. на [улица] има само четири етажа и 12 апартамента, поради което се моли за уточнение на адреса. Във втората призовка е посочено, че след телефонно обаждане лицето е съобщило, че адресът му е[жк], бл. № 9, ет. 6, ап. 25. Видно от подадената пред СРС

жалба от Б. е, че адресът му е[жк], № 9, ет. 6.

Настоящият касационен състав намира, че СРС неправилно е преценил, че жалбоподателят не е намерен на адреса за призоваване, поради което не са налице процесуални пречки да бъде даден ход на делото.

Нередовната процедура по призоваване е отнела касатора от възможността да участва в процеса, да ангажира доказателства и да докаже пред първоинстанционния съд твърденията си, поради което настоящият съдебен състав приема, че касационната жалба, на осн. чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е основателна, тъй като районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. Решението на Софийски районен съд, с което спорът е разгледан по същество, без страната да може да защити интересите си, следва да се отмени изцяло и делото се върне на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

При новото разглеждане на делото СРС, ще се произнесе и по искането за присъждане на разноски, на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2, във връзка с чл. 222 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 71396 от 12.04.2020 г., постановено по нахд № 11469/2019 г. на СРС-НО, 23 състав и

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.