

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8280** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Д. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТАРШИ ПОЛИЦАЙ В РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ТРЪН КЪМ ОДМВР ПЕРНИК – К. Р. Л., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Р. Д. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0361-000039/22.07.2024 г., издадена от старши полицаи в Районно управление - Трън към ОДМВР Перник, с която на

основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 465/2024 г. по описа на АС-Перник писмени материали.

ДОКЛАДВА определение от 31.08.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в Заповед № 24-0361-000039/22.07.2024 г. документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото. Изискана е от Филиал за спешна медицинска помощ /ФСМП/ Трън информация и документи (резултати от лабораторни изследване) за взета на 21.07.2024 г. от Р. Д. М. кръвна проба съгласно Талон за изследване № 106217.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.09.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която в допълнение на жалбата изразява съображения за порочността на обжалваната заповед. Прави искане за събиране на гласни доказателства. Претендира разноси.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.09.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с направено искане за допускане до разпит при режим на призоваване на лицето И. С. И. – очевидец, служител на РУ – Трън.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.09.2024 г. писмо от Център за спешна медицинска помощ-Перник, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.10.2024 г. от Областна дирекция на МВР-Перник писмено становище, с приложени писмени доказателства. Изразява становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.10.2024 г. от Център за спешна медицинска помощ-Перник писмо, с което уведомяват, че при вземане на биологична проба на дадено лице пробата се предава на органите на МВР и ЦСМП-Перник няма информация за отчетения резултат.

Адв. Д.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Поддържам допълнителната молба. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Оттеглям доказателственото искане за гласни доказателства.

По отношение на представените документи от ответната страна, представляващи писмени доказателства от досъдебното производство, изцяло ги оспорвам по същество.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото всички приложени и

докладвани по-горе по делото писмени доказателства.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля въз основа на събрания доказателствен материал по настоящото дело да постановите решение, с което изцяло да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения съм изразил в жалбата и в допълнителната молба.

По настоящото дело няма никъде доказателства, че доверителят ми е управлявам въпросното МПС. Служителите на МВР са били повикани по сигнал, отишли са на място и някой свидетел им е казал, че е управлявана тази кола. От доказателствата по делото няма данни това лице да е бил жалбоподателят. В протокола за разпит от досъдебното производство никъде не е посочено, че жалбоподателят Р. М. е управлявал, както и че това лице, което се твърди от този свидетел, че е било едно, няма такива данни. Полицаяте въз основа на една вероятност са предположили, че това лице е управлявало МПС. Как са го установили нямам представа, така са преценили и затова са издали съответния ПАМ.

Няма нито едно доказателство жалбоподателят Р. М. да е привлечен като обвиняем в досъдебното производство.

В тази насоки и въз основа на другите съображения Ви моля да постановите решение, с което изцяло да отмените в тази част заповедта.

Претендирам направените разноски–държавна такса. Претендирам безплатно адвокатско възнаграждение съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Адвокатското възнаграждение да бъде съобразено със самото дело, със сложността му, както и, че се явявам в открито съдебно заседание.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

