

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11656** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа, се явиха:
Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАМИЛ“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Инициращата ИМ/л8/, ведно с уточняващи молби/л.96,л.105, л.293 и л.302/.

ДОКЛАДВА: Предметът на делото е посочен изрично от Съда в Определение/л.290/.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата – тя е точно с предмет по Определението от л.290, както го докладва Съдът.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към Исковата молба/л.24-л.95/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА извадки от КККР, представени от СГКК-С./л.122/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка/л.125 и сл/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника по разпореждане на Съда/л.308 и л.319/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА служебни распечатки на съдебни актове/л.295 и л.326/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните със съдебни актове на л.98,290,301,308,310 и 314.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на основание чл. 170, ал.1 от АПК, като следва да докаже, че издателят на Акта е разполагал с компетентност- доколкото жалбата е за нищожност поради липсата на компетентност у издателя.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

В залата в 13:48 часа влиза юрк. З., процесуален представител на ответника, редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от днес.

СЪДЪТ запознава юрк.З. с извършеното до момента.

ЮРК.З. - Оспорвам жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на л.320 от делото е приложена представената от ответника Заповед № РД-09-178/19.03.2012г., с която Кметът на Столична община делегира правомощия на издателя на обжалваната Заповед.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на адв. Д. л.320 от делото.

АДВ. Д. - Моля за срок да изразя становище по тази оправомощаваща Заповед, нямам предвид сега да прекъснете за малко заседанието, а срок в дни. Моля и да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ по въпросите в писмена молба, която представям, за изясняване на фактическите установявания в заповедта и нейната незаконосъобразност.

СЪДЪТ по искането на адв. Д.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. до следващо заседание да се запознае с всички приложени по делото писмени доказателства, включително с приложената на л.320 от делото оправомощаваща Заповед.

УКАЗВА на адв.Д., че предметът на това дело е обусловен от разделянето, направено по първоначалното д.№ 7839/22г, образувано по ИМ/л.8- инициращ документ/, като днес тя потвърди този предмет на делото. Оспорва се само като нищожна /поради липсата на компетентност у издателя/- частта от т.3/касаещата имота на жалбоподателя/ на обж. Заповед на л.140.

ОТХВЪРЛЯ доказ.искане за допускане на СТЕ във връзка с незаконосъобразността на заповедта.

АДВ. Д. –Ще обжалвам цялата Заповед № РД 09-50-600/27.06.2012г. и като незаконосъобразна, с нарочна жалба, която няма да е просрочена, защото Заповедта изобщо не ни е връчвана. Там ще поискам тази СТЕ.

СЪДЪТ връща на адв.Д. молбата със задачи за СТЕ.

АДВ. Д. – Твърдим още, че Заповедта е изгубила правното си действие след 18.01.2019г. Представям две писмени доказателства/от района и от Н./, в потвърждение на твърдението ми, че според ответника т.3 от обж. Заповед продължава да действа.

ЮРК. З. – Писмото от Н. считам за неотнормимо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от адв.Д..

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето по същество.

ЮРК. З. – Представям и моля да приемете указаните ни от Съда доказателства за съобщаването на оспорваната Заповед. Не сме ги представили в срок по делото, тъй като сега ни бяха представени от Район „И.“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представените от ответника.

УКАЗВА на адв.Д., че може да се запознае с делото след изготвяне на протокола и ако ще прави доказателствени искания- да ги направи с писмена молба в два екземпляра в 14- дневен от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.11.2023г. от 15:30 часа, за която дата и час

страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: