

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1040** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Г. М., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – 01 РУ - СДВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Х. - Водя допуснатия ни един свидетел. Моля същият да бъде разпитан.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия един свидетел на ответника.

СНЕМА самоличността на свидетеля: Т. И. П. – Ш. на 38 г., неосъждана, служител на СДВР сектор „Масови мероприятия“.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на юрк. Х., свидетеля – Спомням си мача на Л. П. и Ц. на 31.10.2021 г. Непосредствено преди началото на срещата имаше конфликт между двете агитки на стадиона. Имаше нахлуване на терен от страна на феновете на сектор Г. Имаше словесна атака между двете агитки. Моята работа е да извършвам видеонаблюдение. Насочих камерите срещу сектор Г. П., че може да е имало излизане на пистата от

феновете на Л. П., но не го видях тъй като камерата бе насочена към сектор Г. Познавам фен на Ц. на име А. Г. М.. Той е около 185 см., с леко прошарена коса и брада, нормално телосложение, винаги ходи с шапка и слънчеви очила. Преди началото на срещата седеше в сектор Г. Отговаряше на словесната атака на противниковата агитка. Викаше на някого, но няма как да разбере какво е викал. Погледът му беше насочен към терена. След известно време, феновете на Ц. от сектор Г преодоляха вратите, които разделят спортния терен и секторите и нахлуха на терена – всичките и г-н М., минаха през самата врата, но дали е счупена не мога да кажа. Минаха през пистата на сектор А към тунела на футболистите, стигнаха до няколко момчета пред сектор Б. Имаше спречкване, след това се намесиха колеги и след това агитките се прибраха в секторите. Имаше и такива, които минаваха по пистата и през зелената част на терена. Аз видях М. на самата писта. Забранено е на феновете да навлизат на лекоатлетическата писта. За конкретната среща не знам дали е имало полицаи. Имаше стюарди. Към момента на нахлуване на феновете на самата писта нямаше полицаи. Те дойдоха по-късно.

На въпроси на адв. Г., свидетеля - Не съм водила пряко наблюдение на другите сектори, вниманието ми беше изцяло насочено към сектор Г. А. ходи на почти всеки един мач на Ц..

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Г. - Представям доказателства за срочността на жалбата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес от адв. Г. доказателство за срочност на жалбата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. В заповедта е посочено, че е нарушена т. 3 ,която се отнася до преодоляване на прегради, приспособления, конструкции, големи съоръжения в спортната зона. И тримата свидетели, които разпитахме по никакъв начин установиха, че има преодоляване на такива прегради. В заповедта пише, че има нахлуване на спортния терен, което съставлява нарушение по т. 4 на чл. 21 Закона за футболното хулиганство. В случая не става ясно в какво се състои изпълнителното деяние – в нахлуване или в преодоляване. Има разминаване между обстоятелствата сочени в обстоятелствената част и визираната норма. Това нарушение е съществено, защото засяга правото на защита на санкционирания. Той не може да разбере, какво нарушение е извършил. Съставът на нарушението е нахлуване на спортния терен. Спортният терен не е пистата. Нахлуване на самия спортен терен няма. В заповедта не са правилно отразени обстоятелствата при извършване на нарушението. Превишил е правата си на зрител, но го е направил с цел не да провокира напрежение, а точно обратното. Представям

списък на разноси.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Считам, че процесната заповед е законосъобразна, издадена от компетентен орган. Същата съдържа необходимите реквизити, както се позовава изрично и на докладната записка. От свидетелските показания днес и в предишното заседание се установи, че жалбоподателят действително е излязъл от трибуните на лекоатлетическата писта. Законът ясно забранява нахлуването на спортните терени. Същото включва както футболното затревено игрище, така и лекоатлетическата писта около него. Трибуните са заобиколени с метални заграждения, които е забранено да се преминават. Вратичките на тези заграждения дали са били затворени или не са били заключени няма значение. На пистата загряват резервните играчи на футболните отбори, поради което не следва да има зрители. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: