

РЕШЕНИЕ

№ 6707

гр. София, 26.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10355** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано по жалба на "ТАБИ ДВ" ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.1, ап.3, представлявано от управителя Д. Л. Б., подадена чрез адв. Н. А., срещу Ревизионен акт № Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП –С..

В жалбата се твърди, че РА е незаконосъобразен. Твърди се, че нито в РД, нито в РА е направен задължителен пълен и обективен анализ на събраните доказателства. Сочи се, че изпратените запитвания до чуждата данъчна администрация, по отношение на дължимостта на ДДС на тяхна територия, са изцяло формални, тъй като не са приложени документи, които дружеството жалбоподател притежава за установяване на въпросните доставки. Според жалбоподателя е налице пасивност от страна на ревизиращите при събирането на доказателства по доставките. Тази пасивност си проличавала най-явно в липсата на каквото и да е действие по събиране на доказателства за преминаването на камионите през границата на България от МВР, данни за движението им от АПИ, както и по отношение на изпращането на документите, събрани от „Таби ДВ“ ООД на чуждите данъчни администрации. Счита се, че наличните данни за преминаване на границата са гаранция за основния факт, че стоките са напуснали страната и съответно ДДС за тях не се дължи в България. В тази

връзка се акцентира, че от събраните доказателства се доказва несъмнено реално изпълнение на доставките и условията на ВОД. Жалбоподателя излага подробни съображения, че и петте процесни доставки са с организиран транспорт от продавача в случая „Таби ДВ“ ООД, като за всяка от доставките дружеството разполага с ЧМР и фактура за извършения превоз на стоките, като тези документи се съчетават с приложените банкови документи за разплащането на транспорта, като по този начин се покриват всички документални изисквания. Цитира практика на ВАС и СЕС. В заключение се иска отмяна на РА. Претендират се разноски по делото.

В с.з. жалбоподателят, редовно и своевременно уведомен, се представлява от адв. А. и адв. А., които поддържат жалбата по изложените в същата съображения и искат отмяна на РА като материално незаконосъобразен. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК. Представя писмени бележки от 31.01.2025г., в които се прави подробен анализ на събраните в хода на съдебното производство доказателства.

Ответникът – Директорът на Д „ОДОП“ при ЦУ на НАП –гр. С., чрез юрк. З. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата за основателна, а оспорения ревизионен акт за незаконосъобразен. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Със ЗВР № Р-22221021005358-020-001/20.09.2021г. /л. 48/ е възложено извършването на ревизия на „ТАБИ ДВ“ ООД за установяване на задълженията за данък върху добавената стойност за данъчен период 01.08.2021г. – 31.08.2021г. Заповедта е връчена на 11.10.2021г. Със Заповеди за изменение № Р-22221021005358-020-002/07.01.2022г. /л.55/, спирана със Заповеди Р-22221021005358-023-001/09.03.2022г. /л.58/ за срок до 09.11.2022г. и възобновена със Заповеди Р-22221021005358-143-001/20.09.2022г. /л.61/ срокът за приключване на ревизията след възобновяване е бил определен до 23.09.2022г.

Посоченият по – горе орган по приходите при ТД на НАП С., издал ЗВР и ЗИЗВР е оправомощен, на осн. Заповед № РД-01-849/31.10.2022г. /л.50 -51/, както и Заповед № РД-01-128/18.02.2020г./л.52-53/ на Директора на ТД на НАП С., да осъществява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221021005358-092-001/23.12.2022 г. /л.30-47/.

Ревизията приключва с Ревизионен акт № 22221021005358-091-001/27.03.2023г., връчен на 12.06.2023г. /л.23-29/, издаден от Х. М. – орган възложил ревизията и Т. М. – ръководите на ревизията.

В хода на ревизионното производство било установено, че основната дейност на „ТАБИ ДВ“ ООД била свързана с търговия с машини за цигареното производство – втора употреба в страни на ЕС, трети страни и в Р. България. Съгласно обяснителната записка, представена от дружеството машините и резервните части се доставяли от български фирми, от страни от ЕС и трети страни. Фирмата произвеждала и резервни части, които се влагали при ремонт на машините, както и търговия с резервни части с контрагенти в страната и в чужбина. „Таби ДВ“ ООД извършвала и шлайф услуги на

фирми от страната. След ремонт и техническа профилактика на получените машини, същите се реализирали на клиенти – български и чужди.

На ревизираното дружество било връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221021005358-040-001/13.10.2021 г., връчено на 14.10.2021 г., с което били изискани счетоводни регистри, фактури и придружителни документи, касаещи изследваните доставки, в отговор на което са предоставени част от изисканите доказателства.

На основание чл. 45 от ДОПК били извършени насрещни проверки на други задължени лица - Н. ООД с ЕИК[ЕИК], ИРА Т. БГ, с ЕИК[ЕИК]. Резултатите са отразени в протоколи, описани в РД.

С Ревизионния доклад било установено, че за ревизирания период дружеството е декларирало следните ВОД:

Относно Е. Н. КФТ с VIN HU29173985: Ревизиращият екип е установил, че през периода на издадената от РЛ фактури/м.08.2021 г./ дружеството от У. е регистрирано за целите на ДДС.

Съгласно констатациите в РА/РД за м.08.2021 г. РЛ е издало следните фактури към Е. Н. КФТ VIN HU29173985:

Фактура № [ЕГН]/09.08.2021 г. е с предмет МАШИНА ЗА ФИЛТРИ РМ 5, състояща се от машина М. ХАУНИ АФ и 2 палета с капацитет на стойност 176230,06 лв., издадена на Е. Н. КФТ, VIN: HU29173985. В хода на ревизионното производство били приложени инвойс фактура, опаковъчен лист, ЧМР, И. фактура FV/191/08/2021 от PDP L. за 700,00 евро; проформа фактура PF/6/08/2021 от 04.08.2021 г.; Потвърждение от Е. Н. КФТ, VIN: HU29173985 за получаване на доставката, извлечения от сч. с/ка 414 „Чужди клиенти“ и сч. с/ка 404 „Чужди доставчици“; Банкови извлечения, от които е видно, че по сметка [банкова сметка] на „ТАБИ ДВ“ ООД в У. Б. е постъпило плащане от получателя на стоката – Е. Н. КФТ в размер на 90105 евро, на 06.08.2021г. Съгласно ЧМР получател на описаната стока е Е. Н. КФТ HU29173985 е посочен е товарен пункт П., на 09.08.2021 г., разтоварен пункт – В. Р., Полша, 11.08.2021 г., превозвач – PDP L. с VIN PL5372616131, рег. № на МПС LB73579/LW96602. Съгласно писменото потвърждение от Е. Н. КФТ, VIN: HU29173985, стоката е пристигнала на територията на Полша на 11.08.2021г., а разходите за транспорта и застраховката на товара са за сметка на „ТАБИ ДВ“ ООД. Представеният Протокол по чл. 117 от ЗДДС №0...69/23.08.2021 г./л.262/ е за извършена транспортна услуга с МПС № П. – В. Р. – Полша с ДО в размер на 1 369,08 лв. и ДДС в размер на 273,82 лв. Съгласно банково извлечение от сметката на „ТАБИ ДВ“ ООД в У. [улица], 00 евро на 17.08.2021 г. в полза на превозвача - PDP L..

В хода на ревизията била извършена справка в информационната система на Агенция Митници – модул „Пътни такси и разрешителен режим и установените при справката данни сочели че МПС рег.№ LB73579/ LW96602 няма извършени преминавания на границата на Р. България.

Фактура № [ЕГН]/ 25.08.2021 г., издадена на Е. Н. КФТ, VIN: HU29173985, с предмет „цигарена машина – М. 8 и филтроснамаща машина – М. 5 на стойност – 117349,80 лв. В хода на ревизионното производство са били приложени: инвойс фактура, Опаковъчен лист, ЧМР, фактура № [ЕГН]/02.09.2021 г., издадена от „ИРА ТРАНС БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], за извършен транспорт от България до Полша с МПС номер , , на стойност 2800,00 лв. и ДДС 560,00 лв.; Потвърждение от Е. Н. КФТ, VIN:

HU29173985 за получаване на доставката, извлечения от сч. с/ка 414 „Чужди клиенти“ и сч. с/ка 401 „доставчици“; банкови извлечения, за платени от получателя 99780 евро. Съгласно международната товарителница от 25.08.2021 г. е посочен получател E. H. KFT , товарен пункт - П., на 25.08.2021 г., разтоварен пункт - N. dwor M., Полша, 30.08.2021 г., превозвач - „ИРА ТРАНС БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], рег. № на МПС- / [рег.номер на МПС] .Съгласно Потвърждение за получаване на стоките на 30.08.2021 г. стоките са пристигнали на територията на Полша, а транспортът е организиран от „ТАБИ ДВ“ ООД и разходите за транспорта и застраховката на товара са за сметка на „ТАБИ ДВ“ ООД. Съгласно приложената фактура №[ЕГН]/02.09.2021 г., издадена от „ИРА ТРАНС“ ООД с ЕИК[ЕИК] на дружеството – жалбоподател „ТАБИ ДВ“ ООД същата е за извършения транспорт България – Полша с МПС рег. [рег.номер на МПС] / [рег.номер на МПС] " с ДО в размер на 2 800,00 лв. и ДДС в размер на 560,00 лв.,общо 3360 лв.,а съгласно приложеното банково извлечение от сметката на дружеството – жалбоподател в в У. Б. /л.96/ на 03.09.2021г. е нареден превод в полза на превозвача, посочен по ЧМР, а именно „ИРА ТРАНС“ ООД с ЕИК[ЕИК].

Във връзка с фактура № [ЕГН]/25.08.2021 г. била извършена насрещна проверка на „ИРА ТРАНС БГ“ ЕООД. Нямало данни транспортната фирма да е притежавала или наела под наем МПС, тъй като приложеният договор за наем на МПС бил изтекъл. В тази връзка била извършена справка в информационната система на Агенция Митници – модул „Пътни такси и разрешителен режим“ за регистрирани преминавания на моторни превозни средства /МПС/ през граничен контролно-пропускателни пункт /ГКПП/ на Република България „К.“ . Установените при справката данни сочели, че: МПС с рег. [рег.номер на МПС] има извършени преминавания на границата на Р. България - излизания на 03.08. и 26.08.2021 г., като било посочено, че собственик на МПС е както "ИРА ТРАНС БГ" ЕООД, така и "ЕВРО СТАР ТРАНС" ЕООД. Регистрирани били влизания в страната съответно на 06.08.2021 г. и 03.09.2021 г.

В хода на ревизията било констатирано, че ревизираното лице е декларирало ВОД към E. H. KFT с VIN HU29173985, а дружеството от У. не е декларирало ВОП за същия период. Също така, според ревизиращия екип транспортът на стоките от България до У. не е категорично доказан.

Във връзка с изложеното до данъчната администрация на У. било изпратено запитване. Съгласно получен отговор от данъчната администрация на У. /л.397 и сл./ дружеството E. H. Kft не може да бъде открито от техните одитори, не е получила изпратените по електронен път данъчни документи и следователно не разполагат с документи на данъкоплатеца; седалището на компанията било предоставено от компания за доставчик на услуги за седалище, която услуга бил преустановена на датата 21 юни 2022 г.; не е обявил нито помещение, нито клон и няма служители; настоящият и предишният управител/собственик на данъкоплатеца са чужди /украински/ граждани; от създаването си на 25.02.2021 г. данъчно задълженото лице не е декларирало придобиване или доставка на стоки, както и не е подало VIES декларация, поради което инициирали заличаване на данъчния номер на данъкоплатеца; според банкови извлечения, изпратени от ОTR В. Nyrt, към българския данъкоплатец е извършен банков превод в размер на 90 105 Е. от валутна банкова сметка 11763316-49566886-00000000 към банкова сметка [банкова сметка] / сметката на „ТАБИ ДВ“ ООД/ на 08.05.2021 г.

Относно SPHM SPRL с VIN BE0698658732 ревизиращият екип е установил, че през периода на издадената от ревизираното дружество фактура/м.08.2021 г./ неговият контрагент е бил регистрирано за целите на ДДС. От РЛ е издадена:

Фактура № [ЕГН]/27.08.2021г. с предмет резачка за тютюн, машина за обработка брак, на стойност 293 374, 50 лв. издадена на SPHM SPRL, VIN BE0698658732. В хода на ревизионното производство са били приложени инвойс фактура, ЧМР, опаковъчен лист, банкови извлечения за плащане от получателя на стоката на 03.08.2021 г. в размер на 120 000 евро, 17.08.2021 г. в размер на 20 000 евро и на 18.08.2021 г. в размер на 10 000 евро по еврова сметка на Т. ДВ ООД в У. Б.; Протокол по чл. 117 от ЗДДС №[ЕГН]/01.09.2021 г.; инвойс фактура 17/0221, издадена от SL TRANS. Съгласно ЧМР е посочен товарен пункт П., на 27.08.2021 г., разтоварен пункт –Б., превозвач – SL TRANS, рег. № на МПС и съгласно писменото потвърждение стоката е пристигнала на територията на Б. на 01.09.2021г., като разходите за транспорта и застраховката на товара са за сметка на „ТАБИ ДВ" ООД. Съгласно Протокол по чл. 117 от ЗДДС №[ЕГН]/01.09.2021 г. същият е за транспортна услуга с товарен автомобил по ф. 87/27.08.2021 г. издадена от SL TRANS с VIN PL7952551946 с ДО в размер на 3 911,66 лв. и ДДС в размер на 782,33 лв., като съгласно банковото извлечение от сметката на жалбоподателя в У. [улица]. е нареден превод в полза на SL TRANS в размер на 2000 евро.

При извършена справка в ПП VIES се било установило, че SL TRANS с VIN PL7952551946 не е декларирал извършена услуга към „ТАБИ ДВ" ООД.

Извършена била справка в информационната система на Агенция Митници – модул „Пътни такси и разрешителен режим" за регистрирани преминавания на моторни превозни средства /МПС/ през граничен контролно-пропускателни пункт /ГКПП/ на Република България „К.", при която се установявало, че МПС с рег. № , с който е извършен превоза стоките има регистрирани само влизания през ГКПП на територията на Република България на дата 25.08.2021 г. и 08.09.2021 г..

Ревизионния екип констатира, че РЛ декларира ВОД към SPHM SPRL BE0698658732, но транспортът на стоките от България до Б. не бил категорично доказан, тъй като нямало данни за преминаване на транспортни средства с рег. № през границата на Р. България. В тази връзка било изпратено запитване до данъчната администрация на Б.. В отговор данъчната администрация на Б. посочили, че счетоводителят не е получил фактури от управителя; имало проблем с комуникацията с този клиент, който е поляк и винаги е в чужбина и вероятно не пребивава в Б.; счетоводителят често е принуден да въвежда нулеви връщания, защото не получава нищо от своя клиент; на място се установявали, че няма дейност на SPHM ; името на управителя и на SPRL SPHM не фигурират на звъниците на сградата нито на пощенските кутии и ще бъде изпратена молба за прекратяване на ДДС номера на SPHM.

Относно Т. S.R.O.-Ч. с VIN CZ09378545 ревизиращият екип е установил, че през периода на издадената от РЛ фактура/м.08.2021 г./ че дружеството е било регистрирано за целите на ДДС. От РЛ е издадена:

Фактура № [ЕГН]/02.08.2021г. към Т. S.R.O.-Ч., VIN CZ09378545, с предмет опаковъчна машина, целофанираща машина, бекер помпа и аксесоари, на стойност 146 687,25 лева. Представена е инвойс фактура, Опаковъчен лист, ЧМР с получател Т. S.R.O. - Посочен е товарен пункт П., на 02.08.2021 г., разтоварен пункт – Гърция, 06.08.2021 г. Превозвач – „ИРА ТРАНС БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], рег. № на МПС /

[рег.номер на МПС] ; Потвърждение за получаване на стоките от 06.08.2021 г.; плащане от получателя на стоката Т. S.R.O.-Ч. на 07.07.2021 г. в размер на 143 500 евро по еурова сметка на Т. ДВ ООД в У. Б.. Относно транспорта в ревизионното производство е представена фактура №[ЕГН]/25.08.2021 г., издадена от „ИРА ТРАНС БГ" ЕООД, с ЕИК[ЕИК] сполучател CZ09378545 Т. S.R.O. с основание „извършен транспорт България – Гърция с камион / [рег.номер на МПС] " с ДО в размер на 7235,57 лв. и ДДС в размер на 1 447,31 лв. Представено е писмено потвърждение от клиента за получени стоки от 06.08.2021 г., в което е описано, че стоките са пристигнали на територията на Гърция с рег. № на МПС , а транспортът е организиран от „ТАБИ ДВ" ООД и е за негова сметка. Извършено е плащане от „ТАБИ ДВ" ООД към превозвача - „ИРА ТРАНС БГ" ЕООД в рамер на 8683,88лв.

Извършена била насрещна проверка на транспортната фирма „ИРА ТРАНС БГ" ЕООД, при която се установило, че транспортът по ВОД е за сметка на РЛ. Дружеството не разполагало с други документи, относно фактическото товарене и предаване на стоката. Не бил посочен час на преминаване на транспортното средство през ГКПП. Установявало се, че стоката е доставена на 06.08.2021г. до обект на получателя, за което е приложено копие на транспортен документ /ЧМР/; за транспорта няма писмени договори и др. документи между фирмите, договорките са осъществени в хода на телефонни разговори. Представени били като приложения обратна ведомост и главна книга за м.08.2021 г., журнали на сметка 302/401/411 и 703 за м.08.2021 г.; заверено копие на банково извлечение от което е видно, че фактурата е разплатена на 27.08.2021 г. и журнал сметка 503/1. По отношение на собствеността на МПС, посочено в ЧМР: Представен е договор- за наем на МПС от 02.04.2019 г. сключен между „ИРА ТРАНС БГ" ЕООД /наемател/ и ЕВРО СТАР Т." ЕООД, с ЕИК[ЕИК] /наемодател/ за наем на МПС с рег. [рег.номер на МПС] /влекач/ и /полуремарке, с приложени талони за регистрация единия от които е за МПС с рег. [рег.номер на МПС] /полуремарке/, другия за МПС с рег. [рег.номер на МПС] /влекач/. Т.е. не е представен документ за собственост /наемане на полуремаркетото с рег. [рег.номер на МПС] / посочено в ЧМР. Съгласно договора, МПС се предоставяло за временно ползване за срок от 1г – т. е. до 02.04.2020 г. Установено било плащане по фактура №[ЕГН]/25.08.2021 г., за транспорта извършен от „ИРА ТРАНС БГ" ЕООД, в размер на 8683,88 лв. на 27.08.2021г.

По данни от справка в информационната система на Агенция Митници – модул „Пътни такси и разрешителен режим" за регистрирани преминавания на моторни превозни средства /МПС/ през граничен контролно-пропускателни пункт /ГКПП/ на Република България „К.", се установило че МПС с рег. [рег.номер на МПС] и , имат регистрирани излизания през ГКПП на територията на Република България на дати 03.08.2021 г. на ГКПП К. и 26.09.2021 г. на ГКПП О.-ферибот и влизания на 06.08.2021 г. на ГКПП К. и 03.09.2021 г. на ГКПП О.-ферибот.

Според констатациите на Ревизионния екип РЛ декларира ВОД към Trans Cheetah S.R.O. CZ09378545, но транспортът на стоките от България до Гърция не бил категорично доказан, тъй като нямало данни транспортната фирма да е притежавала собствени и/или наети МПС за периода на доставките /м.08.2021г./. В тази връзка било изпратено запитване до Данъчната администрация на Ч., в отговор на което било установено, че: Чешкото дружество е идентифицирано лице от 2020/12/10. Фирмата не е подала нито една декларация за ДДС през периода на регистрация; Фирмата се намира на виртуалния адрес Љkolskб 689/20, 110 00 Р. 1 и по искане на

администрацията фирмата предоставила документи за придобиване на опаковъчна линия за картонени опаковки от фирма „ТАБИ ДВ“ ЕООД за сумата от 75 000 евро от 2021/08/02, вкл. известие за доставка, CMR, декларация и плащане. Според VIES, Чешката компания е декларирала, че е получила доставки през месец 8/2021 само от следните български търговци BG: BG[EИК]/ „ТАБИ ДВ“ ООД/ и BG200969122 ; Чешката компания не е подала ДДС декларация за период 8/2021.

По отношение на правото на ДК по фактура №000000083/ 25.08.2021 г. издадена от „ИРА ТРАНС БГ“ ЕООД с ЕИК[EИК] в размер на 1447,31 лв. ревизиращият екип констатирал, че ИРА Т. БГ ЕООД е издало ф. № 83/25.08.2021 г. във връзка с деклариран от РЛ ВОД към Т. S.R.O.-Ч., VIN CZ09378545. Установили в хода на извършването на насрещна проверка на ИРА Т. БГ ЕООД, че дружеството не разполага с други документи, относно фактическото товарене и предаване на стоката. Стоката е доставена на 06.08.2021г. до обект на получателя, за което е приложено копие на транспортен документ /ЧМР/. За транспорта няма писмени договори и др. документи между фирмите, договорките са осъществени в телефонни разговори. Представени били от проверяваното дружество: оборотна ведомост и главна книга за м.08.2021 г., журнали на сметка 302/401/411 и 703 за м.08.2021 г.; Заверено копие на банково извлечение от което е видно, че фактурата е разплатена на 27.08.2021 г. и журнал сметка 503/1; договор- за наем на МПС от 02.04.2019 г. сключен между „ИРА ТРАНС БГ“ ЕООД /наемател/ и ЕВРО СТАР Т." ЕООД, с ЕИК[EИК] /наемодател/ за наем на МПС с рег. [рег.номер на МПС] /влекач/ и /полуремарке/./, с приложени талони за регистрация единия от които е за МПС с рег. [рег.номер на МПС] /полуремарке/, другия за МПС с рег. [рег.номер на МПС] /влекач/; установено било плащане по фактура №[ЕГН]/25.08.2021 г., за транспорт на 27.08.2021 г. в размер на 8683,88 лв.

Извършена била справка в информационната система на Агенция Митници – модул „Пътни такси и справка разрешителен режим" за регистрирани преминавания на моторни превозни средства /МПС/ през ГКПП на Република България „К.", при която се установило, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] и , с който следва да е извършен превоза стоките- машина за производство на цигари имат регистрирани излизания през ГКПП на територията на Република България на дати 03.08.2021 г. на ГКПП К. /посочения собственик на МПС е „ЕВРО СТАР ТРАНС"ЕООД/ и 26.09.2021 г. на ГКПП О.-ферибот /посочения собственик на МПС е „ИРА ТРАНС" ЕООД/ и влизания на 06.08.2021 г. на ГКПП К..

При тези обстоятелства приходните органи заключили, че „ИРА ТРАНС" ЕООД не е имало собствени или наети МПС, с които би могло да извърши превоза за стоките по доставките към Т. Cheetah S.R.O. При ревизията било констатирано, че не е налице декларираният от РЛ ВОД към Т. S.R.O.-Ч., поради което се приема, че и декларираните доставки на транспортни услуги от: ИРА Т. БГ ЕООД с ЕИК[EИК] не са реално извършени.

Органите по приходите приели, че в в конкретния случай РЛ като получател по фактурите издадени от PDP L. SP.J.M.P., PL5372616131, K. S. Z O. O., PL8943142261 е спазил разпоредбите на чл. 82 ал.2,т.3, чл.117 ал.2 от ЗДДС. При ревизията било установено, че фактурите са издадени на РЛ във връзка с транспорт по ВОД към Е. Н. KFT , VIN HU29173985 /превозвач – PDP L. с VIN PL5372616131/ и към SPHM SPRL, VIN BE0698658732/превозвач - SL TRANS с VIN PL7952551946/, но според РД/РА не се установявали декларираните от РЛ ВОД към контрагенти - Е. Н. KFT , VIN

HU29173985 и SPHM SPRL, VIN BE0698658732, поради което приели, че и декларираните доставки на транспортни услуги от: PDP L. SP.J.M.P., PL5372616131 и K. S. Z O. O., PL8943142261 не са реално извършени. Приели са, че е недължимо начислен ДДС в размер 273,82 лв. съгласно Протокол № 69/23.08.2021 г., по фактура издадена от PDP L. SP.J.M.P., PL5372616131 и в размер на 168,40 лв. съгласно Протокол № 64/02.08.2021 г., по фактура издадена от K. S. Z O. O., PL8943142261. Съответно е отказано и право на ДК в размер на 442,22 лв.

Заключили са, че предвид изложеното начисления от РЛ ДДС в размери: 273,82 лв. съгласно Протокол № 69/23.08.2021 г., по фактура издадена от PDP L. SP.J.M.P., PL5372616131, както и 168,40 лв. съгласно Протокол № 64/02.08.2021 г., по фактура издадена от K. S. Z O. O., PL8943142261 се явява недължимо начислен. Поради което са извършили корекции в намаление на начисленият от РЛ ДДС за м.08.2021 г. със сумата от 442,22 лв. Съотв. са извършили корекции в намаление на декларирания от РЛ данъчен кредит.

С оглед всичко възприето от ревизиращия екип с РА е коригиран резултатът по ЗДДС на ревизираното дружество за данъчния период 01.08.2021г. – 31.08.2021г., като вместо за възстановяване ДДС в размер на 102217,31 лв. са установени задължения за ДДС внасяне в размер на 21503,61 лв. и са начислени 3412,16 лв. лихви за забава. РА е оспорен пред Директора на Д“ОДОП“ като жалбата е подадена по ел. път чрез Информационната система на НАП – ИС Контрол, с потвърждение за получаване, с вх.№ Р-22221021005358-ВЗР-003-И/21.06.2023г. Директорът на Д“ОДОП“ не се е произнесъл по жалбата в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК поради което на осн. чл. 156, ал. 4 ДОПК РА е мълчаливо потвърден.

Предмет на съдебен контрол пред АССГ е Ревизионен акт № Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП –С., с който: е начислен ДДС в общо размер на 122 273,61 лева, в резултат на непризнати ВОД на стоки по фактури, издадени на Е. Н. К. Ф. Т. с VIN HU29173985, SPHM SPRL с VIN BE0698658732 и „Trans Cheetah S.R.O. –Ч. с VIN CZ09378545 ; не е признато право на данъчен кредит/ДК/ по ф. № 83/25.08.2021 г., издадена от ИРА Т. БГ ЕООД с ЕИК[ЕИК] в размер на 1447,31 лв. ; по Протокол № 69/23.08.2021 г. по фактура издадена от PDP L. SP.J.M.P., PL5372616131 и по Протокол № 64/02.08.2021 г., по фактура издадена от K. S. Z O. O., PL8943142261 е приет за недължимо начислен ДДС в размер на 442,22 лв. и е отказано право на ДК в размер на 442,22 лв.; Като така е коригиран резултатът по ЗДДС за данъчен период м.08.2021г. на "ТАБИ ДВ" ООД ЕИК[ЕИК] и вместо ДДС за възстановяване от 102 217, 31 лв. са установени задължения за ДДС за внасяне в размер на 21 503,61 лв. и са начислени 3412,16 лв. лихви за забава.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, както и допълнително изисканите от съда и представените от страните.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена съдебно – счетоводна експертиза. Вл по ССЕ е посочило , че осчетоводяването на доставките към дружествата „Е. Н. КФТ“, "SPHM SPRL" и "Trans cheetan S.R.O "е направено в счетоводството на жалбоподателя със съответните суми със следната счетоводна контировка: Дебит смет.см-ка 414 ”Чужди клиенти ЕС”, Кредит смет.см-ка 702”Приходи от продажба на стоки”. От който счетоводен запис следва, че в счетоводството на Т. ДВ ООД е

начислен приход по процесните сделки към неговите контрагенти. При изписване на отчетната стойност на продадените стоки са взети счетоводни операции, които индивидуализират в счетоводството стоките, като е налице аналитичен признак при осчетоводяване на продадените стоки /вид машина/ в счетоводството на жалбоподателя.

В заключението си вещото лице е направило анализ на данните за плащанията, като е констатирало, че разплащанията по всяка отделна фактура са направени, както следва:

ÿ Ф-ра № [ЕГН]/02.08.2021 контрагент Т. S.R.O, Ч., предмет на доставката Опаковъчна машина; Целофанираща машина; Б. помпа и аксесоари, сума на ф-рата/лв. 146687.25; ДДС 0.00; общо: 146687.25 лв. ; плащане по банков път - 143500.00 евро на 07.07.2021г. /л. 92/

ÿ Ф-ра № [ЕГН]/25.08.2021 контрагент Е. Н. КФТ, предмет: Цигарена машина; Филтропоставяща машина; сума на ф-рата 117349.80 лв.; ДДС 0.00 лв.; плащане по банков път 99 780.00 евро на 12.07.2021 /л.154 гръб,дело/;

ÿ Ф-ра № [ЕГН]/09.08.2021 контрагент Е. Н. КФТ, предмет Машина за филтри; сума по ф-ра 176230.06 лв.; ДДС 0.00 /л. 259/, плащане по банков път 90105.00 евро на 06.08.2021 /л.91/;

ÿ Ф-ра [ЕГН]/27.08.2021 контрагент SPHM SPRL, предмет: Резачка за тютюн; Машина за обработка брак, сума по фактура 293374.50 лв., ДДС 0.00 /л.266 гръб, дело/, като за същата са били извършени три броя плащания по банков път както следва: 120000.00 евро от 03.08.2021г. /л. 93/; 20000.00 евро от 17.08.2021г. /95,дело/, сметка на наредителя ВЕ39103058223319 и 10000.00 евро от 18.08.2021г. /л.95/ дело/

Информацията за транспорт по процесните сделки е онагледена от вещото лице също в табличен вид като е изрично е посочило, че към всяка от фактурите има представени по делото международни товарителници. Вещото лице е обобщило, че ЧМР-тата приложени по делото отговарят на всички изисквания, като съдържат реквизитите на СМР товарителницата по чл. 6 от Конвенцията, като получаването на стоката се удостоверява с подпис и печат на получателя в графа № 24.

Съгласно ССЕ за периода от 01,08,2021г. до 31,08,2021г. ИРА Т. БГ ЕООД е извършила транспорт на стоки от Т. ДБ ЕООД до Т. S.R.O. Стоката е натоварена на 02,08,2021г. от базата на жалбоподателя. Транспортът е извършен с Влекач ДАФ рег. номер А8632НМ и полуремарке с рег. номер Х2734ЕМ. За извършената транспортна услуга е издадена фактура No [ЕГН]/25,08,2021 г./приложена на л.119 на гърба от том 1 на делото/, придружена с ЧМР- тези документи са представени в хода на ревизионното производство.Стоката е доставена на 06,08,2021г. до обект на получателя. Вещото лице е установило още една приложена по делото фактура № [ЕГН]/02.09.2021 г., на л.230 на гърба от делото. Фактурата е издадена от ИРА Т. БГ ЕООД на „Таби ДВ“ ООД и е на ст-ст 3360лв. с вкл. в тях ДДС. Предметът на фактурата е Извършен транспорт България - Полша с камион А8632НМ Х2734ЕМ.

Според ВЛ е извършен и транспорт: На Машина за филтри за контрагент Е. Н. КБТ /съгласно ф-ра [ЕГН]/09.08.2021г./, за което е налично ЧМР от дата 09,08,2021г. и потвърждение за доставка от дата 11,08,2021г. с получател Е. Н. КЕТ, като транспортът е осъществен с превозно средство LB73579/ LB96602 и превозвач PDP L. SP. За транспорта е издадена проформа ф. PF/6/08/2021/04.08.2021 прот. № 69/23.08.2021 за сумата 1642.90лв. Направено е плащане на дата 17.08.2021г. - 700 евро / л.95 от делото/;

Както и транспорт на: Резачка за тютюн; Машина за обработка брак за контрагент

SPHM SPRL / съгласно ф- ра [ЕГН]/27.08.2021г./, за което е налично ЧМР от дата 27,08,2021г. и потвърждение за доставка от дата 01,09,2021 г. с получател SPHM SPRL, като транспортът е осъществен с превозно средство и превозвач SL TRANS O. S.. За транспорта е издадена фактура 17/2021 прот.[ЕГН]/01.09.2021 за сумата 4693.99лв. Направено е плащане на дата 02.09.2021 - 2000.00 евро /л.94 /.

Относно подвъпроса: за извършената транспортна услуга дали са отразени данни за това в счетоводството на жалбоподателя и по кои счетоводни сметки вещото лице е отговорило положително, като е посочило, че по делото има приложени счетоводни регистри във връзка с осчетоводяването на фактурите за транспорта и е описало взетите счетоводни операции.

Относно произхода на стоките, ВЛ е констатирало, че от справката Стоков поток се установява от кой доставчик "Таби ДВ" ООД е закупил стоките, които са предмет на процесните ВОД, както и с какви документи са придобитите от дружеството -жалбоподател отразените в счетоводството му машини, които са предмет на последващите доставки. Била е направена проверка и на счетоводните записвания във връзка със завеждането и продажбата на стоките, като се установило, че гореописаните фактури за доставки са осчетоводени по дебита на счетоводната сметка и продажбите са изписани, като отчетната стойност на стоките е отразена по кредита на счетоводната сметка.

Накрая ВЛ по ССЕ е заключило, че след проверка на документите от счетоводството на "Таби ДВ" ООД, се установило, че са заведени счетоводни регистри, които се водят хронологично, от които е налице проследимост на записите - хронологично и аналитично, както и данните от финансовите отчети на дружеството съответстват на данните от счетоводните записвания. Видно от прегледаните счетоводни регистри вещото лице установило, че досежно изследваните сделки счетоводството на дружеството е водено редовно.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по ССЧЕ, като обективно и логично, компетентно изготвено. Същото не е оспорено като неправилно, съобразно чл. 200, ал. 3 и чл. 201 ГПК. Според Съда в заключението по ССЧЕ не се откриват грешки и пропуски, които да го дискредитират.

Заключението по ССЧЕ е пълно, ясно, обосновано и като изцяло кореспондира с писмените доказателства по делото, поради което съдът го кредитира и основава изводите си по фактите на същото.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в срок, от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

По същество на жалбата Съдът приема, че същата е основателна.

При проверката по чл.160,ал.2 ДОПК съдът намира, че оспореният РА е валиден акт, издаден от органи по приходите, посочени в нормата на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, от органът, възложил ревизията и органът по приходите, определен за ръководител на ревизията. В това отношение са приложени съответни заповеди, както и доказателства, за заеманите длъжности. Обжалваният ревизионен акт е издаден от компетентните органи, респективно липсва основание за отмяна на акта по смисъла на чл. 146, т. 1 от АПК. Документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23

юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./. В този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал.2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани от всеки един от тях КЕП, Разпоредбата на чл. 184, ал. 1 от ГПК е приложима в настоящото производство, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, поради което създадените електронни документи са възпроизведени като преписи на хартиен носител, надлежно заверени от ответната страна. От приложените доказателства е видно, че органите издали ЗВР,РД, РА притежават валидни КЕП.

Ревизията е извършена при спазване на процесуалните правила, регламентирани в ДОПК. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма и съдържа реквизитите, предвидени в чл. 120, ал. 1 от ДОПК -името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Изрично е посочено, че констатациите от ревизионния доклад са възприети при издаване на РА и че РД представлява неразделна част от РА. Размерът на обжалваните, определени задължения за ДДС е посочен в табличен вид в разпоредителната част на РА.

Съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили процесуалното право на защита на ревизираното лице и да представляват самостоятелно основание за отмяна на обжалвания РА.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

По отношение на непризнатите ВОД с РД/РА е начислен ДДС в общ размер на 122 273,61 лева, както следва:

ü ДДС в размер на 29371,68 лв. по Ф. № [ЕГН]/09.08.2021 г. изд. на "Е. Н. К. Ф. Т.", НУ29173985, на стойност – 176230,06 лв.;

ü ДДС в размер на 19558,30 лв. по Ф. № [ЕГН]/25.08.2021 г. изд. на "Е. Н. К. Ф. Т.", НУ29173985, на стойност – 117349,80 лв.;

ü ДДС в размер на 48895,75 лв. , по Ф. № [ЕГН]/27.08.2021 г. , изд. на SPHM SPRL, VIN BE0698658732 на стойност – 293374,50 лв.;

ü ДДС в размер на 24447,88 лв. , по Ф. № [ЕГН] /02.08.2021 г. , издадена на

ü Trans Cheetah S.R.O.-Ч., VIN CZ09378545 на стойност – 146687,25 лв.

Спорният по делото въпрос тук се свежда до това осъществени ли са вътреобщностни доставки на стоки или не.

Нормата на чл. 7, ал. 1 ЗДДС регламентира, че вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. Следователно, за да се приеме, че е реализиран фактическият състав на цитираната разпоредба, следва да са налице кумулативно следните предпоставки: осъществена доставка на стоки, доставчикът по която да е регистриран за целите на ДДС в Република България, а получателят по доставката да е регистриран за целите на

ДДС в друга държава членка на ЕС, стоката да е транспортирана от доставчика или получателя, или за тяхна сметка от територията на страната до територията на друга държава членка. ВОД са облагаеми със ставка нула, съгласно чл. 53, ал. 1 ЗДДС. Документите, с които се доказва ВОД са определени с чл. 45 от ППЗДДС, като са разделени на две групи - документ за доставката и документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка. Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз освобождаването на ВОД на дадена стока става приложимо само когато правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя и продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и че в следствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата членка на доставчика - решение по дело С-409/04 Т. т. 42 и др. Т. е. от съществено значение за осъществяването на ВОД е изпращането или транспортирането на стоките до територията на друга държава членка, което означава фактическо напускане на стоката на границата на страната и преминаването ѝ на друга територия.

В случая безспорно изискуемите за доказване на ВОД документи са налице. Съобразно изискванията на ЗДДС и ППЗДДС за доказване на процесните доставки жалбоподателят е представил фактурите и транспортни документи - международни товарителници /ЧМР/, подробно описани в изготвеното ССЧЕ заключение и приложени по делото. ЧМР – тата съдържат необходимите реквизити, съгласно чл. 6 Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки, в какъвто смисъл впрочем са и констатациите на вещото лице в заключението. Следва да бъде зачетена доказателствената сила по чл. 9, параграф 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) на товарителницата, която удостоверява до доказване на противното, условията на договора и получаването на стоката от превозвача. Налице са, по Фактура № [ЕГН] /02.08.2021 г. от Т. S.R.O. - потвърждение за доставка от 06.08.2021г./ л. 247/, по Фактура [ЕГН]/09.08.2021 от Е. Н. - потвърждение за доставката от 11,08,2021г./ л. 261, гръб/, по Фактура № [ЕГН]/25.08.2021г. от Е. Н. - потвърждение за доставка от 30.08.2021г./л.257/, по Фактура № [ЕГН]/27.08.2021г. от SPHM SPRL - потвърждение за доставяне от 01.09.2021г. /л.270, гръб/. В случая доставчикът е изпълнил предвидените от закона задължения в областта на доказването, след като представените международни товарителници не са оборени от събраните от ревизиращите насрещни документи, поради които следва да се приеме за безспорно установено изпращане и транспортиране на стоки до територията на друга държава – членка. Нещо повече Съдебно-счетоводната експертиза е установила, че са извършени разплащания по доставките, както и че счетоводството на дружеството - жалбоподател редовно и коректно водено. Съдебно-счетоводната експертиза е установила още, доколкото транспортът е бил за сметка на жалбоподателя, че последният се е разплатил и към превозвачите. От своя страна органите по приходите не са доказали, че доставчикът е недобросъвестен, т.е. е знаел или е трябвало да знае, че осъществяваната от него операция е част от извършвана от приобретателя измама.

Наличието на редовни транспортни документи доказва факта на натоварването на стоките и напускането им на страната, поради което изискването за доказване на ВОД е изпълнено. Установено е по делото, че доставчикът е разполагал със стоките, получателите по доставката са регистрирани за целите на ДДС лица към момента на

доставките, стоките са били фактически превозени и получени от контрагентите на дружеството- жалбоподател. Представени са всички необходими документи, които установяват фактическото напускане на стоките от територията на България. Представени са доказателства за извършени плащания от получателите на стоките по ВОД, както и такива а плащания от дружеството- жалбоподател към превозвачите, тъй като разходите за транспорта са били за негова сметка.

За да мотивират изводи за липса на ВОД по издадените фактури органите по приходите заключават, че не се доказвало стоките да са напуснали територията на страната, като се позовават на извършените справки в ИС Митници - ПТРР.

В тази връзка, в хода на съдебното производство са изискани и събрани допълнително справки от МВР- СДВР /л.327 и сл./ и Агенция „Пътна инфраструктура“ /л.329 и сл./ за регистрираните преминавания през границата на пътните превозни средства и съответно за движението по контролни точки на територията на Република България. При преглед на представените писмени доказателства се установяват данните за движение на ППС по доставките, както следва:

Относно Фактура №[ЕГН] / 25.08.2021г. с получател Е. Н. КФТ превозното средство с рег. [рег.номер на МПС] , посочен в ЧМР, съгласно получената информация от АПИ е засичано на контролни точки по направление [населено място] и А., на 25.08.2021г. В РД/РА е посочено, че установените при справката в ИС Митници - ПТРР данни сочели, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] има извършени преминавания на границата на Р. България - излизане на 26.08.2021 г. От МВР не са отбелязани преминавания през ГКПП, но следва да се отчете, което е отбелязано в справката им, че данните са непълни след 01.01.2007г.;

По Фактура № [ЕГН]/09.08.2021г.издадена на Е. Н. КФТ с VIN HU29173985, ППС по данни от МВР/л.327/ ППС рег. № на МПС LB73579/ т. а. „Скания“/ и № / ремарке / влиза на територията на Република България на 06.08.2021г. през ГКПП В. Д. мост, като ППС рег. напускат територията на страната на 10.08.2021г. отново през същия пункт, посоченото се потвърждава и от данните на АПИ за проследяване движението по контролни точки от границата на Република България в периода 06.08.2021г. - 09.08.21г. ;

По Фактура №[ЕГН]/27.08.2021г. с получател „SPHM SPRL“ от представените данни по делото от АПИ за движението на ППС с рег.№ се установява, че е налице засичане при контролни точки В., П. -Околовръстен път, на 25.08.2021г. Следващи засичания, на контролни точки Околовръстен път П., Б., на 27.08.2021г. От данните представени от МВР за засечени преминавания на границата на България от превозните средства, вписани в ЧМР, се установява, че влекачът на композицията с рег.№ влиза на дата 25.08.2021г. с прикачено полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] , като са налични данни за напускане на територията на РБ от ГКПП К. на 28.08.2021г., като ремаркетото е теглено от влекача с рег.№ и шофьор е било същото лице установено при влизането S. O.;

По Фактура № [ЕГН] /02.08.2021 г. изд. на Т. съгласно справката от АПИ, ППС с рег. [рег.номер на МПС] / X 2734 EM са засичани от контроли точки в страната-Околовръстен път П. и М.- К. 1, в периода 02.08.2021 г. -03.08.2021 г./ на 03.08.21г. – от контролна точка 10111-М.- К. 1/. От МВР не са отбелязани преминавания през ГКПП, но следва да се отчете, че данните са непълни след 01.01.2007г.Същевременно в РА/РД са отбелязани данни от информационната система на Агенция Митници – модул „Пътни такси и разрешителен режим" за регистрирано

излизане през ГКПП на територията на Република България на 03.08.2021 г. на ГКПП К..

При анализ на изготвените справки на МВР следва да се приеме съответствие между регистрираните преминавания през границата на превозните средства/ които са посочени в ЧМР/ с датите в товарителниците и потвържденията за получаване на стоките. Изложеното се подкрепя от справките от АПИ за преминаването на съответните ППС по републиканската пътна мрежа на съответните дати и по маршрут от [населено място] – където се намира базата на ревизираното дружество до ГКПП, където е осъществено напускането на страната. С оглед на събраните данни от компетентните органи за граничен контрол, съдът приема, че превозните средства, с които са осъществени доставките по процесните фактури, са напуснали територията на страната на датите, когато са осъществявани доставките.

На следващо място, противно на приетото от органите на приходната администрация, съдът приема, че след като ДДС номерът на всеки един от контрагентите е валиден към датите на ВОД, приложени са доказателства за извършени транспортни услуги, приложени са международни товарителници, ползващи се с доказателствената сила по чл. 9, параграф 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), и др. документи, данните от които напълно кореспондират с информацията, постъпила от АПИ и МВР, то обстоятелството дали доставките са декларирани от получателите им като ВОП е ирелевантно за спора досежно реалността на извършения ВОД от ревизираното лице.

Действията или бездействията на получателите на стоките не следва да имат негативни последици за доставчика, освен при установено знание от негова страна за данъчна измама, каквито обективни данни, а и доказателства за тях в случая не са налице. В този смисъл са т. 38-44 от решението на СЕС по дело С-21/16, Euro T. BV; т. 55 от решението по дело С-273/11, М.-G.; т. 40 и т. 42 от решението по дело С-492/13, "Траум" ЕООД, както и цитираната в тях практика.

В допълнение на изложеното въпреки че няма пряко отношение към доказването на ВОД, по-точно към транспортирането и получаването на стоките на територията на другата държава членка, съдът отчита и че по спорните доставки са извършени плащания, което е безспорно установено и от експертизата, наред с обстоятелството, че всички стопански операции са надлежно и правилно осчетоводени при коректно и точно водено счетоводство на дружеството -жалбоподател. Така установените плащания по фактурите са действително осъществени и същите биха били лишени от икономическа логика, ако вътреобщностна доставка на стоки не е извършена реално.

По отношение на извършването на транспортни услуги по фактура изд. от PDP L. SP.J.M.P., PL5372616131 и по фактура изд. от K. S. Z O. O., PL8943142261, Съдът намира за неправилни констатациите на ревизиращия екип, поради следните съображения:

Според РД/РА ревизираните са приели, че начисления от ревизираното дружество ДДС в размери: 273,82 лв. съгласно Протокол № 69/23.08.2021 г., по фактура издадена от PDP L. SP.J.M.P., PL5372616131, както и 168,40 лв. съгласно Протокол № 64/02.08.2021 г., по фактура издадена от K. S. Z O. O., PL8943142261 се явява недължимо начислен. Съответно с РД/РА при коригирането на резултата за периода е извършено намаление на декларирания начислен ДДС със сумата от 442,22 лв. Посочените по-горе протоколи са били включени и в дневника за покупки и СД по

ЗДДС за м. 08.2021г. и органите по приходите не са признали право на ДК за сумата от 442,22 лв. Респективно са намалили данъчен кредит на РЛ за периода със сумата от 442,22 лв. Констатациите в РА/РД са, че цитираните фактури са издадени на ревизираното лице във връзка с транспорт по ВОД към Е. Н. и към SPHM SPRL. Тъй като, според ревизиращите, изобщо не са извършвани ВОД към тези контрагенти, то следвало да се приеме, че не са извършени и декларираните доставки на транспортни услуги от PDP L. SP.J.M.P. и K. S. Z O. O.. В случая обаче се установяват декларираните от „ТАБИ ТВ“ ЕООД ВОД към контрагенти Е. Н. KFT с VIN HU29173985 и SPHM SPRL с VIN BE0698658732 и следователно не е имало основание за извършване на горните корекции с РА/РД.

На следващо място с процесния РА не се признава право на данъчен кредит/ДК/ по фактура №... 83/25.08.2021 г. издадена от ИРА Т. БГ ЕООД с ЕИК[ЕИК] в размер на 1447,31 лв.:

В хода на ревизионното производство във връзка с предоставена от „ИРА ТРАНС БГ“ ЕООД транспортна услуга на „ТАБИ ДВ“ ЕООД по ф. № 83/25.08.2021г., съгласно представен документ за превоз -ЧМР за осъществен превоз на стоки с получател Т. S.R.O.-Ч. по Ф-ра № [ЕГН]/02.08.2021г. била извършена насрещна проверка на ИРА Т. БГ ЕООД приключила с Протокол № П-16002622017092-141-001/10.02.2021г.. Приходните органи констатирани, че транспортът на стоки не бил категорично доказан предвид обстоятелството, че транспортното дружество нямало превозни средства, тъй като представения при насрещната проверка договор за наем бил изтекъл, както и проверяваното дружество не е потвърдило транспорта. Тези изводи на ревизиращия екип са неправилни.

От представените по делото писмени доказателства обаче се установява по категоричен начин, че за периода от 01.08.2021г. до 31.08.2021г. ИРА Т. БГ ЕООД е извършила транспорт на стоки от Т. ДБ ЕООД до Т. S.R.O., което обстоятелство се потвърждава и от представените писмени обяснения от представителя на дружеството. Видно от ЧМР стоката е натоварена на 02.08.2021г. от базата на жалбоподателя. Транспортът е извършен с Влекач ДАФ рег.номер А8632НМ и полуремарке с рег. номер /което се установява от посоченото във фактурата/, както и се установява от Договор за наем на МПС, сключен на дата 02,04,2019г. с наемодател „Евро Старс Транс“ ЕООД и наемател „Ира Транс БГ“ ЕООД, че тези МПС са наети от транспортното дружество, което е осъществило описания по - горе транспорт. Несъстоятелни са наведените от органите по приходите доводи относно собствеността на превозните средства - доколкото няма изискване или ограничение превозвачът да осъществява дейност само със собствени превозни средства, не съществува пречка и житейски мислима е възможността конкретните превози да са извършени с наети или ползвани на друго правно основание транспортни средства. В този смисъл е ирелевантно твърдението на органите по приходите, че след като срокът на договора за наем на автомобила между „ЕВРО СТАРС ТРАНС“ ЕООД и наемател ИРА Т. БГ ЕООД е изтекъл, то не се доказва ползването му за цитираната доставка. Още повече, че в подадените писмени обяснения пред органите на приходната администрация, представителят на ИРА Т. БГ ЕООД потвърждава извършването на транспорт на стоките с Влекач „ДАФ“ рег. номер А8632НМ и полуремарке с рег. номер .

По категоричен начин е доказано и получаването на стоката на 06.08.2021г. до обект на получателя, което също се установява от представеното ЧМР, както и в писмено потвърждение от 06.08.2021г. на Т. S.R.O. В подкрепа на изложеното са и

представените доказателства, от които е видно, че по Фактура № 83/25.08.2021г. е извършено плащане на 27.08.2021г. от ревизираното дружество.

От друга страна приходните органи са установили, че превозните средства, с които е извършен транспортът с рег. [рег.номер на МПС] /X2734EM са регистрирани да преминават границата на България, съгласно данните от Агенция Митници 03.08.2021 г. на ГКПП К. /посочения собственик на МПС е „ЕВРО СТАР ТРАНС" ЕООД/ и 26.09.2021 г. на ГКПП О.-ферибот /посочения собственик на МПС е „ИРА ТРАНС" ЕООД/ и влизания на 06.08.2021 г. на ГКПП К. и 03.09.2021 г. на ГКПП О.-ферибот /посочения собственик на МПС е „ИРА ТРАНС" ЕООД/.

Предвид изложеното, съдът приема, че Ревизионният акт се явява незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон и като такъв следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото в търсения размер от 16 381 лева /ДТ, депозити за експертиза, адвокатски хонорар/ съдът намира за основателно съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК. С т. 1 на ТР № 6/06.11.2013 г. по т.д. № 6/2012 г. ОСГТК на ВКС е прието, че съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. В случая уговореното възнаграждение е в размер на 14 400 лв., съгласно договора за правна защита и съдействие, и то е заплатено по банков път, съгласно представеното извлечение от банкова сметка. От ответника е направено възражение за прекомерност на адв. възнаграждение, което съдът счита за неоснователно. В случая уговореният и заплатен адвокатски хонорар от 14400 лв. не надвишава прекомерно минималното възнаграждение по чл. 7, ал.2 т.5, вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. и неговият размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ.

Така мотивиран, на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на "ТАБИ ДВ" ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.1, ап.3, представлявано от управителя Д. Л. Б., подадена чрез адв. Н. А., Ревизионен акт № Р-22221021005358-091-001/27.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП –С., с който: е начислен ДДС в общо размер на 122 273,61 лева, в резултат на непризнати ВОД на стоки по фактури, издадени на Е. Н. К. Ф. Т. с VIN HU29173985, SPHM SPRL с VIN BE0698658732 и „Trans Cheetah S.R.O. –Ч. с VIN CZ09378545 ; не е признато право на данъчен кредит по фактура № 83/25.08.2021 г., издадена от ИРА Т. БГ ЕООД с ЕИК[ЕИК] в размер на 1447,31 лв. ; по Протокол № 69/23.08.2021 г. по фактура издадена от PDP L. SP.J.M.P., PL5372616131 и по Протокол № 64/02.08.2021 г., по фактура издадена от K. S. Z O. O., PL8943142261 е приет за недължимо начислен ДДС в размер на 442,22 лв. и е отказано право на данъчен кредит в размер на 442,22 лв.; Като е коригиран резултатът по ЗДДС за данъчен период м.08.2021г. на "ТАБИ ДВ" ООД ЕИК[ЕИК] и вместо ДДС за възстановяване от 102 217, 31 лв. са установени задължения за ДДС за внасяне в размер на 21 503,61 лв. и са начислени 3412,16 лв.

лихви за забава.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите С. да заплати на "ТАБИ ДВ" ООД ЕИК[ЕИК] сумата от 16 381 лв. за разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ