

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8616** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. И. с пълномощно на лист 213 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. – редовно призован се явява лично.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Б. от 01.06.2023 година с приложени документи на базата на които е изготвила, приетото в предходното съдебно заседание заключение.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 05.06.2023 година.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП от 13.06.2023 година с приложен диск.

ДОКЛАДВА депозирана на 10.08.2023 година СТЕ.

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените с молбата от вещото лице от 01.06.2023 година писмени

документи, тъй като това е ангажимент на страната, която ще се ползва от тях.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. К. Р. – 43 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Към заключението съм изготвил диск, който съдържа файловете, изпратени ми от ТД на НАП В. по имейл. На представения от ТД на НАП В. диск има копие на електронните документи, без да се съдържат електронните подписи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.: След като съм изследвал диска, който е представен от НАП и се съдържа по делото установих, че същият не съдържа документи, подписани с електронен подпис. Изискал съм документите, за да мога да си изпълня експертизата. Не мога да отговоря, защо съм изискал допълнителната информация във връзка с електронните подписи, тъй като не съм имал такава задача. Изследването на експертизата е изцяло върху диска, който представих. Описал съм документите. Приложените към експертизата документи – разпечатани са от диска, който аз съм създал и приложил, а не от диска приложен от ТД на НАП В.. Не си спомням дали представените по делото документи съдържат или не съдържат електронен подпис. Абсолютно всички документи съдържат имейл, който е задължителен реквизит. По принцип всички документи имат имейл, но не се вижда. На другия етап са в прозореца, който се отваря. Не съм приложил снимката за този документ. Има имейли, които са на другия етап на снимката. В удостоверенията за КЕП, не се съдържа информацията от личната карта и ЕГН, а само трите имена и имейл. Удостоверението се предоставя на лицето, на база документ за самоличност. Единият ключ се намира на носителя и няма как да се ползва. Двойката ключове, които служат за подписване. Единият е пина, който въвежда лицето, другият е ключа в сертификата. Може да се идентифицира лицето като единствен носител на правото на електронния подпис с данните, които се съдържат в удостоверението. Подписите отговарят на регламента. Същите са издадени от информационно обслужване. Не е нужно да има времеви печат. На всеки документ се изписва датата и часа на подписването.

Адв. И.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. Вещото лице е излязло от рамките на поставените задачи, като е изследвал и се е снабдявал с документи, които не са част от административната преписка и съответно от делото. В тази връзка моля да не приемате представения диск. Оспорвам заключението по т. 7, тъй като не се съдържа отговор на поставения въпрос, както е поставен и второ при липса на идентифициращи данни за авторите на подписи, освен трите имена изписани на латиница, изводът, че могат да бъдат еднозначно идентифицирани подписите, изследвани по уникален начин. Невярно е заключението, че са изпълнени всички изисквания на валидно подписване с квалифициран електронен подпис. Липсват данни за автора на подписа, които еднозначно да го идентифицират и липсва квалифициран времеви печат. При липсата на тези данни електронните подписи, не отговарят на изискванията за квалифицирани такива, по смисъла на Регламент № 910/2014 година.

Юрк. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ПРИЛАГА като неразделна част към експертизата, днес представения от вещото лице диск.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лева, внесени на 27.03.2023 година и на 01.06.2023 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. И.: Представям и моля да приемете документите, по които е работило вещото лице от ССЕ. Представям за сведение 8 броя съдебни решения. Други искания нямам. Няма да соча други доказателства.

Юрк. В.: Да се приемат документите по които е работило вещото лице счетоводител. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства, по които е работило вещото лице, при изготвяне на ССЕ, която е приета по делото.

ПРИЛАГА за сведение днес представените от пълномощника на жалбоподателя 8 броя решения.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения ревизионен акт като незаконосъобразен. На първо място считам, че се доказва нищожността на същия, доколкото в административната преписка и по делото не се съдържат издадените в хода на ревизията актове, подписани с електронен подпис. Ако сметете, че акта не е нищожен, моля да го отмените като незаконосъобразен. Считам, че не се установява фактическия състав на чл. 19 ДОПК. Съгласно практиката на ВАС данъчните органи следва да докажат причинно следствена връзка между недеklarирането на приходи и невъзможността да бъдат събрани задълженията на дружеството. В ревизионния акт се съдържа единствен извод, че с недеklarирането на приходите Г. Я., цитирам „е лишила представляваното от нея дружество от парични средства“. Този извод не отговаря на фактите по делото. Не се установява недеklarиране на приходи, което е видно от заключението на ССЕ. На втора място извода, че доверителката ми е лишила дружеството от парични средства, не кореспондира с данните по делото. Напротив регулярно са внасяни по - големи по размер суми, тоест не само, че не е лишила дружеството от внасяне на парични средства, а непрекъснато е внасяла такива. Следва да се отчете, че ревизионния акт, с който са установени задълженията на дружеството е издаден близо пет години по – късно. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен по мотивите изложени в решението на директора. Моля на основание чл. ... да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: