

# РЕШЕНИЕ

№ 2163

гр. София, 01.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **283** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на кмета на Столична община срещу решение от 16.11.2020 г. по НАХД № 5298/20 г. на 23 -ти с-в, СРС, с което е отменено наказателно постановление № СО-Ч-М-19-25КС- 550/21.02.2020 г. С постановлението е наложена глоба в размер на 500 лв. на М. И., за това, че в качеството си на технически ръководител на обект „Жилищна сграда в УПИ Ш-985, 986, кв. 73, м. „К. вада“ район „Т.“, [населено място] на 13.11.2019 г. е допуснала премахването на строежи/сграда/, без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини излизаци от строителният обект. Допуснатото деяние е нарушение на чл. 61, т. 17 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община. В жалбата се навеждат доводи за нарушение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на процесуални правила - самостоятелни отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 3 НПК. Искането е съдът да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и по същество на спора да бъде потвърдено НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, чрез процесуалния си представител

поддържа първоначално заявените доводи.

Ответникът по касационната жалба в писмено становище оспорва същата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Същата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление. Касационният състав намира, че същото е правилно, като не са налице наведените основания за неговата отмяна.

В производството пред СРС е установено, че на 13.11.2019 г. била извършена проверка по спазване на правилата по опазване и поддържане чистотата на територията на Столична община от служители на Столичен инспекторат на обект в [населено място], район Т., [улица]срещу № 57А, където се намирал обект - премахване на сграда в УПИ Ш-985,986, кв.73,[жк]. На място контролните органи установили, че се извозват строителни отпадъци след събаряне на сграда, няма поставена указателна табела и няма изградено устройство за измиване на ходовата част на напускащата строителна и транспортна механизация на вход/изхода. По това време в обекта се намирали камиони и багер. Резултатите от проверката били обективирани в констативен протокол № КП-19-0030960/13.11.2019 г., съставен от служителите на Столичен инспекторат в присъствието на К. С. Я. - управител на [фирма]. В изпълнение на дадени с посочения констативен протокол указания, в Столичен инспекторат била представена заповед № 3-6/11.11.2019 г., издадена от управителя на [фирма], с която за технически ръководител на обект: Жилищна сграда с кота корниз 10.00 м в УПИ Ш-985,986, кв.73, м. „К. вада“, район Т., [населено място], била определена инж. М. П. И..

Въз основа на установеното, било прието, че М. П. И. в качеството си на технически ръководител на обект - премахване на сграда в УПИ Ш-985,986, кв.73, м. „К. вада“, е допуснала премахването на сграда без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини, излизаци от обекта, с което е извършила нарушение на чл. 61, т. 17 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване чистотата на Столична община. За констатираното нарушение свидетелят М. съставил АУАН №

19- 25КС-550/18.11.2019 г. в присъствие на нарушителя.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено атакуваното НП.

За да постанови оспореното решение, с което отменил процесното НП, първоинстанционният съд е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, установени в разпоредбата на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН. Същият е приел, че в постановлението не са посочени обстоятелствата, свързани с вмененото нарушение – не са описани строителните машини, излизащи от обекта, вид, марка на автомобила, ДКН на същия, водач на автомобила, вид на превозвания товар, посочване на превозвача и др., което води до неяснота на административното обвинение. Горното е определено като съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяна на атакуваното НП.

Настоящата инстанция споделя становището на първоинстанционния съд, макар и не по всички изложени в решението съображения.

Съгласно чл. 61 , т. 17 от Наредбата -Забранява се извършването на строително-монтажни работи (СМР), ремонтни дейности и премахване на строежи без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини излизащи от строителният обект. Това нарушение е от категорията на формалните нарушения, т.е. за да е осъществен състава на това нарушение е достатъчно контролният орган да установи, че при премахване на строежи/сграда/ липсва устройство измиване на ходовата част на строителните машини излизащи от строителният обект, независимо, дали от обекта в момента на проверката излизат машини или не. Цитираната по-горе норма не предполага правният субект да се отклони от предписанието ѝ, за да извършва преценка дали е необходимо устройство за измиване, или не е при премахване на надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради,Ето защо не споделя становището на първоинстанционния съд, че констатацията за наличието им, както и изписването на броя и вида на автомобилите, напускащи обекта е съществен елемент от описанието на нарушението.

Намира обаче, че с оглед правилна преценка дали привлеченото към административнонаказателна отговорност лице е субект на такава по отношение въведената забраната по чл. 61 , т. 17 от Наредбата, в обстоятелствената част на АУАН и НП задължително същият следва да бъде описано подробно, на какво фактическо и правно основание се твърди, че същото е технически ръководител, определен от възложителя за изпълнението на процесния строеж, преди откриването на строителната площадка. Още повече, че в хода на производството са представени писмени доказателства - трудов договор от 13.05.2020 г. / сключен значително по-късно след датата на проверката/, от който е видно че И. се е задължила да постъпи на работа на тази дата , като е приела да изпълнява длъжността технически ръководител за строителство на сграда в процесния имот.

Отсъствието на всички съществени обстоятелства, включени в предмета на доказване, накърнява правото на защита на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице, тъй като го лишава от възможността да узнае какво точно противоправно поведение му е вменено, въз основа на какви доказателства, респективно го ограничава да организира своевременно и пълноценно защитата си. То е съществено и поради това, че практически води до недоказаност на административното обвинение.

Като е достигнал до същия правен извод и е отменил обжалваното НП, районният съд е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.11.2020 г. по НАХД № 5298/20 г. на 23 -ти състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.