

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11541** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. К. – редовно призована чрез пълномощника си – АДВ. Т. Ч., АК - П. не се явява, не се представлява.

По делото на 11.12.2024 г. е постъпила молба от АДВ. Ч., в изпълнение Разпореждането на съда, към която е приложено заверено копие на Разписка от 05.12.2024 г., за внесена по сметка на АССГ сума за държавна такса.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ се представлява от ГЛ. ЮРК. В. Т., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от И. К., гражданка на Руската Федерация чрез пълномощника ѝ - адв. С. Д., АК – [населено място] против Отказ на директора на

Дирекция „Миграция“ – МВР, рег. № 5364р – 24783 от 14.10.2024 г., с който на основание чл. 26, ал. 2 от ЗЧРБ е отказано да ѝ бъде предоставено право на продължително пребиваване на територията на Република България, поради това, че не отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 11 от ЗЧРБ.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

ЮРК. Т.: Представям за сведение на съда Решение от 11.07.2024 г. на ВАС по адм. дело 2500/2024 г., което е най-новата съдебна практика по подобни, абсолютно идентични казуси като разглеждания в настоящото производство.

Представям и моля да приемете като писмено доказателства по делото Справка за чужденец от АИС – „ЕРЧ“, както и справка за чужденец от АИС – „Граничен контрол“, която съдържа данни за пътувания на жалбоподателката.

Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените с нея документи като писмени доказателства, както и приложените към административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените към жалбата заверени копия на документи, представените заверени копия на документи, приложени към административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника - Справка за чужденец от АИС – „ЕРЧ“ и справка от АИС – „Граничен контрол“, която съдържа данни за пътувания на жалбоподателката.

Представеното копие на решение, постановено по адм. дело № 2500/2024 г., по описа на ВАС следва да се приложи за сведение към делото.

Предвид липсата на други доказателствени искания, след приобщаване на писмените такива, съдът счита, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи към жалбата.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Справки за чужденец от АИС – „ЕРЧ“ и АИС – „Граничен контрол“ относно жалбоподателката И. К..

ПРИЕМА за сведение представеното от пълномощника на ответника копие на решение по адм. дело № 2500/2024 г., по описа на ВАС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Считам, че не се доказани основанията на чл. 25, ал. 1, т. 11 от ЗЧРБ, а по-конкретно, че чужденецът е пребивавал непрекъснато последните 5 години преди подаване на

Заявлението за постоянно пребиваване.

Изводът е направен на база това, че над 25 години чужденецът е проявил бездействие и не е узаконил престоя си на територията на страната, тъй като последният разрешен срок е бил до 2000 г. Оттогава до подаване на Заявлението през 2025 г. същият пребивава без законно основание на територията на страната.

В тази връзка, твърдението, че следва да пребивава непрекъснато, тоест, само фактически на територията на страната не се приема от административния орган, тъй като следва да се вземе предвид общата разпоредба на чл. 22 от ЗЧРБ, в която изрично са посочени основанията, на които един чужденец може да пребивава на територията на страната и сред тях са включени и издадени разрешения за пребиваване от органите за административен контрол на чужденци, включително виза и т. н.

Жалбоподателят в настоящото производство не представя нито разрешение за пребиваване, нито виза, нито други доказателства, с които да докаже наличието на законно основание за пребиваване на територията на РБългария и то за един доста дълъг период от време, поради което считаме, че проявеното бездействие от жалбоподателя не следва да бъде толерирано и да е основание за разрешаване на законно пребиваване, тъй като няма как да се твърди, че се нарушават права на жалбоподателя, при положение, че тя не спазва законите на държавата, в която заявява желание да пребивава и иска да се ползва от правата, произтичащи от тези закони.

Отчитайки изискванията на разпоредбата на чл. 22, ал. 1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 11 от ЗЧРБ считаме, че лицето не е пребивавало непрекъснато на територията на страната, поради което оспореният административен акт е законосъобразен и правилен, мотивиран правилно въз основа на изяснена фактическа обстановка. Ето защо, моля да го потвърдите и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: