

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3553** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 часа:

Явява се преводач от/на арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

Е. И. М., 75 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводача Е. И. М. на жалбоподателя, с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Жалбоподателят (чрез преводача): Разбирам превода.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. А. А. – редовно призован, доведен, се явява лично и се представлява от адв. В. Ц., определена за служебен защитник от САК и назначена от съда с определение от 10.5.2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юриск. Д. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на чужденеца.

ДОКЛАДВА определение на съда от 21.4.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА приложени по делото материали, обособени в класифициран том, постъпили от ДАНС с писмо вх. № 2-44/15.5.2023 г.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля да изслушате доверителя ми в днешното съдебно заседание. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства, както и материалите, постъпили от ДАНС. Не възразявам да се изслуша жалбоподателят. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, съставляващи административната преписка, както и приложените писмени доказателства в класифициран том, докладван по делото.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят (чрез преводача): Мисля, че съм в Б., в такова общезитие, защото съм бил арестуван в С.. Не ми е ясно защо съм в Б.. Бих желал да изляза оттам, защото вече 4 месеца съм там. И искам да получа закрила. Искам да изляза от Б..

Адв. Ц.: Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно предвид, на първо място, че решението не е съобразено с разпоредбата на чл. 45в, ал. 3 ЗУБ. Липсват фактически и правни основания за издаването му.

Второ, доверителят ми не е запознат с информацията, предоставена от ДАНС. Характерът на тази информация не е причина заинтересованият да знае за съдържанието на тази информация, още повече че противоречи на чл. 39 от Закона за защита на квалифицираната информация, а и пречи да се съберат достатъчно доказателства за организиране на адвокатска защита.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Обжалваното решение не страда от пороците, посочени както в жалбата, така и днес от процесуалния представител на жалбоподателя. Не е нарушено правото му на защита, тъй като съдът е изискал класифицираната информация да се представи своевременно и тя е представена в настоящото административно производство. И при желание същият би могъл да се запознае с нея. Решението за настаняване в общежитие от затворен тип е обжалвано – още един довод, че не му е нарушено правото на защита. По отношение на твърдението, че решението е немотивирано, считам, че съгласно Тълкувателно решение №16/31.3.1975 г. на ВАС, с него установяват трайна съдебна практика. Тази практика към настоящия момент е действаща. От компетентността на ДАНС е да преценява дали едно лице представлява заплаха за националната сигурност. След като има предоставена такава информация, за ДАБ възниква задължението да издаде решение за настаняване на лицето в общежитие от затворен тип до отпадане на необходимостта от престоя на лицето.

Предвид гореизложеното считам решението за правилно и законосъобразно към настоящия момент, като съгласно закона настаняването може да се прекрати при наличието на предвидените в закона предпоставки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 70,00 лв. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.
Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: