

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1472** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ И. Н. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н.-И., с пълномощна от днес преупълномощена от адв. Г..

ОТВЕТНИК МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

Явява се вещото лице Е. С. К..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА жалбата.

Докладва и приема молба от 13.10.2023 г.от процесуалния представител на жалбоподателя, с която не възразява по хода на делото, да бъде прието заключението по СИЕ и изразява становище по същество.

Делото е отложено за изготвяне и изслушване на допуснатата и назначена комплексна СИЕ. Същата е постъпила на 10.10.2023 г. в законоустановения срок.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на СИЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. С. К. – 50 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт С.: Каква длъжност е заемала жалбоподателката преди да бъде преназначена? Представям на съда и моля да приемете длъжностна характеристика за другия закрит сектор, а именно обща канцелария.

Вещото лице К.: Заемала е длъжност старши експерт в Сектор „Сигурност на информация и административно обслужване“ към Отдел „Сигурност на информацията и административно обслужване“. Длъжността е старши експерт.

Юрисконсулт С.: Искам да стане ясно каква е била длъжността. Тя е била старши експерт „сигурност на информацията и регистратури“ към Отдела „Сигурност на информацията и административно обслужване“.

Вещото лице К.: Длъжностната характеристика на жалбоподателката е представена по делото и е към заповедта за прекратяване за трудовото правоотношение.

Това което искам да посоча, е че в депозираната експертиза е налице техническа грешка като при изписването на длъжността на жалбоподателката е пропуснато изписването на сектора, а е посочен само отделът.

Юрисконсулт С.: Длъжност с такова точно наименование съществува ли нормативно в новото длъжностно разписание – старши експерт в Сектор „Класифицирана информация и регистратура“.

Вещото лице К.: Съществува длъжността. Анализът, който съм направила и изготвила е въз основа на предоставената по делото длъжностна характеристика на жалбоподателката и предоставените други, намиращи се в кориците на делото, длъжностни характеристики, което е описано в приложението. Няма идентична със същото наименование длъжност в същия идентичен отдел.

Юрисконсулт С.: Каква е била подчинеността на тази длъжност, заемана от жалбоподателката?

Вещото лице К.: Подчинеността е била към началник-сектор на Отдел „Сигурност на класифицирана информация и регистратура“ в Отдел „Сигурност на информацията и административното обслужване“, на пряко подчинена на началник-сектора.

Юрисконсулт С.: Съобразно длъжностната характеристика кой от длъжностните задължения са били пряко ограничени.

Вещото лице К.: Нямам такъв зададен въпрос.

Юрисконсулт С.: По въпрос 5 констатирайте идентичност – На какво се основава този извод.

Вещото лице К.: Изводът си за идентичност съм направила въз основа на изследване и анализ на задълженията съгласно длъжностната характеристика на жалбоподателката, когато е заемала длъжността старши експерт и длъжностните характеристики след извършеното преобразуване. Посочени са изрично в таблица.

Юрисконсулт С.: В новата длъжностна характеристика в новосъздадения отдел има 9 нови длъжностни задължения на тази длъжност.

Вещото лице К.: В заключението съм написала „в длъжностната характеристика в новосъздадения отдел са добавени задължения, които са по-скоро общи за длъжността, отколкото специфични за длъжността. Описала съм как и защо съм преценила налице идентичност като в таблицата съм посочила и тези различия, които считам, че се различават само словесно.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 10.10.2023 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 450 (четирисотин и петдесет) лева по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми и да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Моля да присъдите на доверителката ми разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице основанията за отмяната. Считам, че експертизата също не доказва такива основания. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Съдът предоставя на ответника 7-дневен срок от днес за писмени бележи и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: