

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4089** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Политическа партия (ПП) „Величие“, представлявана от председателя, и И. Л. М. – редовно уведомени от предходното съдебно заседание – представляват се от адв. А. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД), представлявана от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„БТВ Медиа Груп“ ЕАД – редовно уведомени от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г. Р., с пълномощно по делото.

М. К. Ц.-Г. и З. П. Й. – редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явяват и не се представляват.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Г. А. Л., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Р.: Представям служебни бележки, изх. № 147 и № 148 от 15.12.2025 г., за удостоверяване на обстоятелството, че заинтересованата страна М. К. Ц.-Г. и заинтересованата страна З. П. Й. са служители в „БТВ Медиа Груп“ ЕАД.

АДВ. Ч.: Представям писмо, с рег. № АД-51-554-550-519 от 27.10.2025 г. на председателя на Народното събрание, с което по запитване от народни представители от парламентарната група на ПП „Величие“ е отговорено, че такъв доклад от ДАНС, за който се говори в интервюто, няма. Да се приемат представените писмени доказателства от заинтересованата страна.

ЮРК. Р.: Моля да се има предвид че е отговорено, че няма регистриран такъв доклад в деловодството на Народното събрание, а не че не съществува такъв доклад. Да се приеме представеното доказателство.

ЮРК. К.: Да се приемат представените от жалбоподателите и от заинтересованите страни доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от заинтересованата страна „БТВ Медиа Груп“ ЕАД писмени доказателства, както са описани в протокола.

ПРИЕМА днес представеното от процесуалния представител на жалбоподателите писмено доказателство, произтичащо от председателя на Народното събрание, както е описано в протокола.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 01.12.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Ч.: Имам възражение, доколкото извън предмета на този спор, респ. и на експертизата, ние не сме искали експертиза върху два други диска. До стр. 26 експертизата не ни засяга и не засяга предмета на делото. Моля, с оглед процесуална икономия, да се съсредоточим върху изслушване на експертизата, касаеща процесната дата, която за нас е 21.10.2024 г. – това е от стр. 26 от експертизата нататък.

ЮРК. Р.: По преписката пред КЗД съм представила изслушването от 16.10.2024 г., това е дебатът, на който съм се позовала и в становището си. Отделно сме представили диска, който касае г-н Б. в настоящото производство, но беше от сайта на „БТВ новините“. Всичко сме предоставили. Позовавала съм се на записа от 16.10.2025 г. Аз съм представила записа, но не съм правила доказателствено искане в тази връзка.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на представеното в срок заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. Л. – 50 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя.

АДВ. Ч.: В началото на стр. 26, Тази сутрин, И. М. – нищо ли не се чува, защото е отбелязано прекъсване на един от говорещите, продължение на започнатата фраза и т.н. и чак след това е започнал текстът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записът стартира с неразбираем звук, който не би могъл да бъде възпроизведен, затова съм използвал този символ. Неразбираемият звук е възможно да се получи, когато това е

звук, ненасочен към записващото устройство. Звукът, най-общо, се отразява в пространството, както светлината. Ако се насочи срещу твърда повърхност, той се възприема от записващият микрофон, а ако не, е възможно да не бъде възприет. Не съм възприел правилно звука или не се е чуло друго, затова съм го отрази с тези символи. Просто записът е започнал с някакъв шум.

АДВ. Ч.: От презапис ли е станал този шум. Аз лично съм гледала самото предаване и се възприемаше много ясно и точно тази част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е дискът, който е по делото. Това е, което моята компютърна конфигурация е възпроизвела. Възможно е при самото презаписване да се промени форматът на файла. Всяко едно презаписване води до някакви нарушения на презаписа.

АДВ. Ч.: Твърдите, че има презапис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е дискът, който е описан най-подробно.

АДВ. Ч.: Тези многоточия, какво означават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Означава, че може, тъй като лицата говорят едновременно и се прекъсват, е възможно (не навсякъде) едното лице да говори преди другото и да не мога да разпределя кой е казал репликата първи и кой втори. Не се изслушват, диалогът не е последователен.

АДВ. Ч.: Например, на стр. 26, където пише: М: Така... и следва В2 – тя започва да говори, какво означава това многоточие за г-н М.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че говорят едновременно, така е навсякъде, на всяка страница. Единият казва донякъде някакво изречение, следващият произнася дума, следващият в същия ред продължава репликата. Когато се говори едновременно, няма как да се пресъздаде на хартиен носител. Възможно е да не е абсолютно точен редът. Но изследването е такъв вид, при което речта да се пренесе доколкото е възможно на хартиен носител.

АДВ. Ч.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението, досежно предмета на спора на 21.10.2024 г., защото това е предметът на нашия спор още, който сме очертали още в КЗД.

ЮРК. К.: Нямам въпроси.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме цялото заключение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на извършената съдебно-техническа експертиза от вещото лице. Л..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1200,00 лв., съобразно представената справка декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 700,00 лв. от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

ВЪЗЛАГА в тежест на заинтересованата страна „БТВ Медиа Груп“ ЕАД в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително 500,00 лв. и в същия срок да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Считаме жалбата си за основателна и доказана. Още повече, с оглед днес представената експертиза. От частта на същата, касаеща 21.10.2024 г. за който период претендираме през цялото време, се вижда как е обявено още в началото от З. Й., че днес ще говорим за програмите, приоритетите и това, което те предлагат за изход от политическата криза, след което се започва веднага с въпрос от другия водещ Гледахте ли филма на Л. Ж.. И се продължава през целия период на интервюто на г-н И. М., който към онзи момент е само кандидат за народен представител и не е имал статута на публична личност, какъвто имат народните представители. Към онзи момент не е бил държавен служител, нито друг вид публична личност, за да бъде подлаган на такъв вид разпит, на който е бил подложен, и с който, на практика, водещите са навлезли в личната му правна сфера, разпитвайки го за семейството му, защо не е гледал филма на Л. Ж. и т.н. Освен това, в експертизата ясно се вижда колко пъти и как е бил прекъсван по време на неговите отговори на въпросите на водещите, които са били неотнормими към предварително обявената тема. Г. М. е бил прекъсван и това се вижда от многото чията, обективирани в тази част от експертизата, която приехме. Същото не се наблюдава в такъв голям мащаб в следващия запис, обективиран на стр. 34 и сл. с народния представител от Има такъв народ С. Б.. За него няма толкова многото чията и, второ, видно от стр. 36 и сл., той е имал възможността да изложи много добре както политическата линия на партията, която представя в този момент пред обществеността и медиата, така и програмата, и целите на тази политическа партия. Ето защо, сравнявайки тези двама участници, считаме, че е налице доказана дискриминация – пряка или непряка, оставяме на съда да прецени, като това са легалните определения, дадени в чл. 4, ал. 2 и чл. 4, ал. 3 ЗЗДискр. Отделно, считаме за доказана и формата на дискриминация тормоз, по смисъла на § 1, т. 1 ДР ЗЗДискр, именно съставът на този вид е нежелано поведение, реализирано писмено, чрез лого или печат, с което се уронва достойнството и се създава или враждебна, или обидна, или унизителна, или принизяваща среда. Считаме, че са осъществени тези две форми на дискриминация, за които твърдим и считаме, че с така събраните по делото доказателства са доказани нашите твърдения. Ето защо, моля да бъде уважена жалбата ни и моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски по делото, за които представяме списък, с препис за двете страни.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Ще представя подробни аргументи в писмено становище в определен от съда срок.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите решението на КЗД като валидно, допустимо и правилно. Претендирам разноски в размер на минималното възнаграждение, съгласно Наредбата, както и депозита за съдебно-техническа експертиза, който ще заплатим. Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатско възнаграждение на адв. Ч., считам, че делото не е с такава фактическа сложност. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в срок до 10.01.2026 г.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: