

Протокол

№

гр. София, 29.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3697** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“, представлявано от председателя В. Г. - З. и заместник - председателя С. К. – редовно уведомен, представляван е от С. К., в качеството си на заместник - председател на сдружението.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява го юриск. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

С. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Г.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили след датата на предходното съдебно заседание от ответника заверени преписи на писмени доказателства, приложени от лист 304 до лист 322 от делото.

С. К.: Запознати сме с тези доказателства. Да се приемат. В Приложение 2.1, в три таблици са предоставени данните за децата, които са ползвали оспорените от нас общи критерии 6, 7 и 8 на първото голямо класиране, извършено на 07.05.2019 г. Тъй като не считаме, че са налице специални знания и не желаем изготвяне на експертиза представям и моля съда да приеме за сведение една диаграма, която представяме за улеснение, и която обобщава тези данни от таблиците, представени от ответника в Приложение 2.1. Като се направят едни аритметични изчисления, става ясно, че

децата, които са класирани и са ползвали оспорените критерии (ОК) 6, 7 и 8, процентът съвсем не е приблизително малък, това е 34.50 % от всички класирани деца. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСК. Г.: Не възразявам да се приеме за сведение. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д.: Не възразявам да се приеме за сведение. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника, с молба от 01.10.2019 г., заверени преписи на писмени доказателства, приложени от лист 304 до лист 322 от делото, както и за сведение днес представената от пълномощника на жалбоподателя диаграма и приложения към същата.

Като съобрази липсата на други доказателствени искания СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

С. К.: Моля да уважите жалбата, да постановите решение, с което да отмените оспорените от нас ОК 6, 7 и 8, тъй като същите са форма на дискриминация, защитени признаци, възраст и лично положение, противоречат на нормативни актове от по – висока степен и не съответстват с целта на закона. Подробни аргументи сме изложили в жалбата. От представените от ответната страна и приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства се установява, че децата ползвали трите оспорени общи критерия са 34.50 % от всички класирани деца, като това е само за първото голямо класиране и последващите две текущи класирания. От данните по година за раждане е видимо, че най – засегнати са малките деца, това са възраст до три години. Особено фрапиращо е съотношението за децата, родени 2018 г. и 2017 г., данните го показват и съдът може да го установи. С прилагането на тези три критерия, които подчертавам, за първа година са общи критерии, тоест те се прилагат към всяко текущо класиране. Тенденцията е към рязко намаляване на шанса за прием, както нашите майки изчислиха, клоняща към нула за децата, родени през тази 2019 г., които ще кандидатстват за прием през пролетта на 2020 година. Всички малки деца следва да имат достъп до тази услуга и да посещават общинска детска градина, и тези, които нямат брат и сестра, и тези, които имат брат и сестра ученик. Незаконосъобразно и дискриминационно е и това, че Наредбата не възприема като братя и сестра децата, които посещават училище. Различното третиране на деца на основата за признак „възраст”, лично положение, императивно забранено от закона и децата следва да бъдат защитени от тази форма на дискриминация с отмяната на критериите. Нарушени са не само права и интереси и правни норми от по – висока степен. При приемането на тези изменения и допълнения на този подзаконов нормативен акт в мотивите изрично е записано, че това го има на сайта на Столичен общински съвет, ще цитирам: „в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между една и шест години”. Това е съществено нарушение и дискриминация. Столичният общински съвет, в качеството си на орган на местната власт счита за редно и законосъобразно да улесни, пак цитирам: „да улесни” единствено и само, пак цитирам: „родители, които имат повече от едно дете” и то при положение, че децата са от ограничена възрастова група, тъй като съгласно чл. 8 от Закона за

предучилищното и училищното образование в годината на навършване на петгодишна възраст децата се обхващат от предучилищна и това се изпълнява от Столичен общински съвет и от Столична община, тоест възрастовата група е ограничена между две и четири години. Субект обаче на дискриминация е детето. Дискриминацията е спрямо деца. Столичен общински съвет в официалните си мотиви говори за улеснение на родители. Вероятно видимо не се съзнава, че са нарушени и ограничени правата на деца.

Българската майка няма да остави детето си без да бъде обгрижено и да се върне на работа. Тази година над пет хиляди деца, които са кандидатствали останаха извън детските заведения, независимо от демографски срив. Много често майките правят избора да не загубят работата си и да плащат таксата за частна детска градина, където поради големия недостиг вече също няма места, а таксите са 1 000 лева и над 1 000 лева. Цялото възнаграждение на единия от родителите отива за детски градини. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме разноски - това са всички такси по настоящото производство, включително за обнародване в Държавен вестник, включително обжалването пред касационен съд на отказа за спиране на предварителното производство. Аз представлявам като заместник – председател и нямам искане за разноски.

ЮРИСК. Г.: Считам жалбата за изцяло неоснователна и недоказана. Наредбата, както и атакуваните критерии не са в колизия с нормативни актове от по – висок ранг. Също така неправилни и необосновани са доводите за наличие на дискриминация. Критериите са обективно заложени, касаят всички деца от съответната възрастова група, поради което не е налице, нито са представени доказателства за сравнител по смисъла на Закона за защита от дискриминация. Критериите са изготвени от работна група с широко обществено представителство и са изцяло в интерес на обществото, включително на най - уязвими групи, за което също са направени съответните проучвания и са взети становища. Обективно не е възможно да няма никакви критерии при приема. Обстоятелствата дали е достатъчен броят на детските градини, какво е положението с частните такива, не мисля, че е предмет на делото и не следва да се обсъжда. Предвид на изложеното моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила Наредбата в нейната цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представим и моля да приемете писмени бележки.

ПРОКУРОР Д.: Считам подадената жалба от Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“ за основателна. Считам, че в хода на проведеното настоящо съдебно производство се установи противозаконност на общите критерии в Наредбата за прием на децата в Софийските детски градини, описани под номера 6, 7 и 8. Въпросните общи критерии, както бе отбелязано и от жалбоподателя, създават незаконосъобразни предпоставки за дискриминация и нееднакво третиране на кандидатстващите за прием в социално заведение деца. Освен тази незаконосъобразност се установява и пряко противоречие с по - висши нормативни актове от атакуваната наредба, както изрично е посочено и в самата жалба. Прокуратурата е на мнение, освен че самата наредба е незаконосъобразна, следва да бъде отправена препоръка към Столичен общински съвет, респективно Столична голяма община и отговорните институции за промяна в модела за социално настаняване на деца в детски заведения, като не следва да пристъпва към все по – нататъшно ограничаване на приема на деца в такива заведения, а напротив следва да се разшири обхвата и броя на въпросните заведения, с оглед избягване на не добрата социална ситуация според доклада на съответните

медии, а и съдържащите се данни по делото, сочеща на липса на адекватна социална грижа и настаняване в детско заведение за над повече от пет хиляди деца на територията на Столична община.

СЪДЪТ предоставя 7 - дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: