

РЕШЕНИЕ

№ 3383

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2589** по описа за **2020** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 7960 от 06.03.2020г. по описа на Административен съд София – град (АССГ) от [фирма],[ЕИК], представлявано от Х. Ф. – управител срещу Решение от 06.01.2020г. на Софийски районен съд (СРС), 111-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 7840/2019г. по описа на СРС. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0002467 от 26.09.2018, издадено от главен инспектор в Областен отдел „Автомобилна администрация“ (ОО „АА“) – [населено място], с което за нарушение на чл. 38, ал. 1, т.1 от Наредба № Н-3/07.04.2009 година на МТ на касатора е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди лева/ на осн. чл. 93г, ал.2, пр.1 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП).

В жалбата се излагат оплаквания за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Твърди се, че не е доказано, че посочената в НП дата – 01.12.2017г. е датата, с която

приключва тримесечния период, в който следва да бъде извлечена информация от дигиталния тахограф. Изтъква, че дружеството не е било надлежно уведомено за съставянето на АУАН, същият не е съставен в присъствието на законния представител на дружеството, а е предявен на лице, което не притежавало представителна власт, с което е нарушено правото на защита на дружеството. Представя пълномощно по делото в подкрепа на изложеното в жалбата. С тези доводи се иска отмяната на решението и отмяна на потвърденото с него НП.

В проведеното по делото открито съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител.

Отвътната страна – областен отдел „Автомобилна администрация“, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна и недоказана, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено въз основа на събраните по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства, че на 22.08.2018 година св. Д. Б.-инспектор в ОО „АА“-гр. С. предприел планова проверка на дейността на [фирма], притежаващо лиценз на ЕО № 15252/17.05.2016 година за международни превози на товари.

В хода на проверката Б. установил, че за периода 01.09.2017г.-01.12.2017г. дружеството-превозвач не е извлякло данните от паметта на дигитален тахограф сериен № [ЕГН], монтиран в МПС марка „М.“ с [рег.номер на МПС] от категория N3 най-малко един път на деветдесет дни, като информацията била извлечена на 18.08.2018 година, след получаване на известие от дружеството за предстоящата планова проверка на контролния орган.

В тази връзка Б. съставил срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ бл. № 254735/22.08.2018г. за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-3 от 7 април 2009 г. за необходимите мерки за изпълнението и прилагането на Регламент (ЕО) № 3821/85 на съвета от 20 декември 1985 г. относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт и Регламент (ЕО) № 561/2006 на европейския парламент и на съвета от 15 март 2006 г. за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт, за изменение на регламенти (Е.) № 3821/85 и (ЕО) № 2135/98 на съвета и за отмяна на регламент (Е.) № 3820/85 на

съвета.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и процесното НП № 42-0002467 от 26.09.2018 година, с което гл. инспектор в ОО „АА“ [населено място] е наложил на [фирма] имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл. 93г, ал. 2, пр. 1 ЗАВП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че НП е издадено от при спазване на процесуалния и материалния закон. Обсъдил е доводите на касатора за незаконосъобразност на НП и е обосновал тяхната неоснователност.

Така постановеното решение е правилно.

Горната фактическа обстановка е установена след пълен и обективен анализ на събраните писмени доказателства и гласни доказателствени средства при разпита на свидетеля Б.. Същата съответства на събрания доказателствен материал, като не се установяват противоречия в него.

По делото е безспорно, че касаторът за периода 01.09.2017г.-01.12.2017г. не е извлякло данните от паметта на дигитален тахограф сериен № [ЕГН], монтиран в МПС марка „М.“ с [рег.номер на МПС] , с което е нарушил разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-3 от 7 април 2009 г. за необходимите мерки за изпълнението и прилагането на Регламент (ЕО) № 3821/85 на съвета от 20 декември 1985 г. относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт и Регламент (ЕО) № 561/2006 на европейския парламент и на съвета от 15 март 2006 г. за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт, за изменение на регламенти (Е.) № 3821/85 и (ЕО) № 2135/98 на съвета и за отмяна на регламент (Е.) № 3820/85 на съвета. Правилно административно наказващият орган е посочил кореспондиращата на извършеното нарушение санкционна норма на чл. 93г, ал. 2, пр. 1 от ЗАВП, която предвижда налагането на административното наказание в императивно определен размер, поради което същото е определено и от административно наказващият орган.

Неоснователно е твърдението на касатора, че дружеството не е надлежно уведомено за съставяне на АУАН, с което е нарушено правото му на защита. Видно от представеното пълномощно, адвокат В. е оправомощен от касатора [фирма] да представлява дружеството пред „Автомобилна администрация“ като „подписва заявления, справки, декларации и други документи“. За да послужи едно процесуално нарушение като основание за отмяната на наказателното постановление следва да се установи, че именно това нарушение на процедурата е ограничила правото на защита на наказаното лице да узнае какво е нарушението и кога същото е извършено. Това в случая не е налице.

Неоснователно е становището на касатора за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и издаването на НП. При извършената проверка ясно е установена крайната дата, на която е следвало да се извлекат данните от паметта на дигитален тахограф сериен № [ЕГН], монтиран в МПС марка „М.“ с [рег.номер на МПС] -01.12.2017г.

Поради всичко гореизложено настоящата касационна инстанция намира НП за законосъобразно, а решението на СРС, с което е потвърдено, за правилно. Не се установяват релевираните с касационната жалба касационни основания за неговата отмяна, поради което последното следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Шестнадесети касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 06.01.2020г. на Софийски районен съд (СРС),
111-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 7840/2019г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.