

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 08.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3616** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Г. Г. - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. В. С. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. В. В. - редовно призована. Независимо от подадената молба от 06.12.2011 година, с която адв. К. връща получената от нея призовка, поради невъзможност да я предаде, и тъй като не е неин пълномощник, съдът приема, че жалбоподателката Г. В. е надлежно уведомена за днешното съдебно заседание с оглед представената на 21.09.2011 година молба, подписана и от същата жалбоподателка. В тази молба се заявява, че се представя вносна бележка съгласно определение от 16.09.2011 година. В протокола от същото съдебно заседание е отбелязано насрочването за днес. Поради това, съдът в настоящия състав приема, че тази жалбоподателка е запозната с протокола най-късно от 21.09.2011г., а съответно – и своевременно уведомена за днешното открито съдебно заседание. Жалбоподателката не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена. Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Р. Н. – редовно уведомена. Представява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Н. Н. – редовно уведомен. Представява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. М. Л. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. – редовно призована, се явява лично.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 9210/02.05.2011 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованите страни Н. Н. и Р. Н. от 17.08.2011 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 30.11.2011 година.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете решение от 03.02.2010 година на СРС във връзка с висиящността на съществуващ спор за материално право, както и копие от искова молба относно същият имот. Представяме и едно от многото искания за нанасяне на имота във връзка с изявление на вещото лице, че не са правени искания.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам искания.

Адв. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Оспорвам жалбата, като неоснователна и недоказана. Скицата на лист 20 има поправка върху нея, без да е отбелязана от кого е направена поправката. Заключение на лист 21 е по друго дело и не може да служи по настоящето дело. Скицата на лист 26 също. Доказателствата от лист 26 до 29, удостоверението на лист 30, молбата на лист 32, данъчната оценка на лист 42 и лист 43 и справките на лист 44 и 48, молбата на лист 50 и комбинираната скица на лист 85, нямат качество на документи, били са използвани като доказателства по друго дело и по настоящето не могат да бъдат ценени като такива, няма положена дата и подпис върху тях, от които да е видно, кой ги е издал. Считам, че същите не следва да се приемат като доказателства по делото. Сега представените документи считам за неотнормирани към настоящето административно производство. Да се приеме искането за нанасяне. Няма да представям доказателства.

Адв. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Считам, че административният орган правилно е отказал нанасянето в кадастъра, поради наличие на спор за собственост между жалбоподателите и заинтересованите страни. Не възразявам да се приемат доказателствата, като се присъединявам към становището на колежата И.. Моля да приемете като доказателства по делото представените документи към молба от 17.08.2011 година. По отношение на днес представената искова молба, считам същата

за неотнoсима. Известно ни е това дело. Ние сме страна по него. Решението считам също за неотнoсимо, и не е влязло в сила. Има такава искова молба, която е след обжалваната заповед. Няма да представям други доказателства.

Адв. П.: Считам, че всички доказателства към жалбата са относими, тъй като не са изяснени границите на имотите. Затова сме представили различните скици, за да се види, че сме в процес на уточняване и същите не могат да бъдат нанесени към настоящия момент в кадастралната карта.

Адв. Д.: Моля да приемете за безспорно, че между страните е налице спор за материално право за собственост.

**СЪДЪТ** по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за безспорно между днес присъстващите и представлявани страни, че съществува спор за материално право между тях.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка и с последващите молби на страните.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице:

В. П. К. – 61 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК – обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Професионално констатирам, макар че нямам задача, но съм го записала. Според комбинираната скица на лист 85 площта на дял I се различава; докато скицата, по която имотът е възстановен, спира до дерето, то в комбинираната скица включва и него. Имот № 930 по процесната кадастрална карта е до дерето. Не съм казала, че няма приложено искане за нанасяне на имота. Казала съм, че не е проведена процедурата по параграф 4, ал. 1, т. 2 от ПР на ЗКИР за нанасяне.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице.

**НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения на 21.07.2011 година депозит.

**ИЗДАДЕ СЕ РКО.**

Адв. П.: Нямам искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. К.: Нямам искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. К.: Нямам искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Също нямам искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Д.: Нямам искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата, като отмените обжалваната заповед. От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че няма яснота относно размерите на отделните имоти, техните граници, а така също и наличието на съществуващ спор за материално право, поради което считам, че към момента не може да бъде извършено нанасяне на имотите с посочените в обжалваната заповед граници и площ, поради което моля да бъде отменена обжалваната заповед в тази част. Моля да присъдите разноските по делото.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Присъединявам се към становището на колегата П.. Моля да ни предоставите срок за представяне на писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски.

Адв. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Заповедта е правилна и законосъобразна. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите направените разноски.

Адв. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам присъждане на разноски. Административният орган, който е издал заповедта, е преценил безспорните факти към датата на нейното издаване. Всичко което е спорно, би могло да се поправи евентуално по реда на чл. 53 и чл. 54 ЗКИР. Административният орган не би могъл да издаде заповед за нанасяне при наличието на спор за материално право. Също моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки и да бъдат възстановени разноските.

Адв. Д.: Моля постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената заповед. Претендирам присъждане на разноски. От доказателствата по делото е видно, че имотите на доверителя ми правилно са били нанесени в кадастралната карта към момента на нейното съставяне. Действително е налице спор за материално право, който обаче предвид представената искова молба е възникнал след като е била издадена обжалваната заповед. Тоест, към момента на одобрение на картата, доверителят ми се е легитимирал със свои документи за собственост, поради което са били правилно нанесени от административния орган.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: