

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **153** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Медия Груп 24“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. С. К. и адв. П. К., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентното ведомство - редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „168 часа“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. З. К. - редовно уведомен, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. И. И. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите с писмо от ТД на НАП-П. на 23.10.2023 г. в изпълнение на указанията, дадени в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК, изготвена от вещото лице Д. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. З. К., 38 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. С. К.: Във връзка с отговора на въпрос 5 и 6, ако Ви бъде предоставен достъп до системата на жалбоподателя, от която да имате достъп до акаунта му в Google, бихте ли могли да отговорите на поставените въпроси, касаещи толкова стар период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Ако има информация, съдържаща се Google акаунта, който се ползва от жалбоподателя и видим, че се съдържа по-стара информация, бих могъл да отговоря на въпроса.

АДВ. С. К.: В тази връзка молим да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице да извърши справка и да отговори на въпроси 5 и 6, като дадем достъп до Google акаунта на жалбоподателя, откъдето да бъде извлечена тази информация.

В тази връзка имаме още един въпрос, във връзка с доказателства, които представям.

Дали може да се установи когато се разпечатва даден документ от страница, дали има отбелязване от коя страница е разпечатан? От кой адрес е разпечатан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: От кой адрес винаги може да се провери от къде е взета информацията.

АДВ. С. К.: В тази връзка днес представените доказателства са справки от архив със статии на страницата на жалбоподателя и сме ги описали подробно. Като още един допълнителен въпрос ще имаме - вещото лице да направи справка в webarchive.org като отговори на въпроса дали днес представените разпечатани статии присъстват в webarchive.org по отношение на страницата на plovdiv24.com за посочените дати, като моля за възможност с молба да представим допълнителните въпроси.

ЮРК. Й.: Това, което сте написали, че не може да отговорите на въпроси 5 и 6 е поради факта, че сте ползвал Google analytics като външен потребител, нали така? А жалбоподателят иска като вътрешен потребител, чрез неговия профил и от там да засечете съответните посещения на сайтовете. В тази връзка когато говорим за частен потребителски профил, тази информация, която може да бъде извлечена от него може ли да се приеме за достоверна, а не като манипулирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Абсолютно, когато се извлича от потребителския профил, на независимо кой ползва услугите на Google за платени реклами и за следене на трафик от Google, независимо от кой сайт, данните са от самия Google.

ЮРК. Й.: Как ще ни го предоставите отговора на този въпрос, ако бъде допуснат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз ще го направя в прегледен вид и разбираем за всички страни и ще експортна резултатите колкото подробни може да бъдат за посещения и трафик към уеб сайтовете в табличен вид по дни, по седмици, по месеци и по часове, както ми го представи Google, така мога да го направя в табличен вид.

ЮРК. Й.: Предоставям на съда за допълнителните въпроси.

АДВ. С.: По брой посещения, какъв вид посещения можете да индивидуализирате? Какво разбирате под брой посещения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Ако имаме такава информация бихме ги разпределили на уникални посещения, обикновени посещения и на регулярни също. Това също зависи от това, което е достъпно.

АДВ. С.: Когато направите тази проверка посещенията са общо към сайта или към

определени негови сегменти, рубрики, статии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Според зависи, Google analytics разполагат с много методи. Може да се види към коя страница конкретно е пренасочен трафикът, колко време е средната потребителска сесия /банов рейт/, може да се види от коя локация е посетен сайта и още много информация.

Въпрос на съда към вещото лице: каква е разликата между обикновени посещения, регулярни и уникални?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: уникалните посещения са от уникален IP адрес, тоест този адрес съществува в интернет пространството или по-скоро в мрежовото пространство и съществува само един такъв адрес и затова се води за уникален.

АДВ. С.: в такъв случай нека видим как ще бъдат формулирани допълнителните въпроси и моля за възможност да взема отношение по тях и в тази връзка днес представеното доказателство. Моля също да ми бъде дадена възможност да се снабдя с копие от документите, представени от ТД на НАП-П..

АДВ. С. К.: Моля да ми бъде разрешен електронен достъп до делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените от ТД на НАП-П. на 23.10.2023 г. заверени копия от изисканите в предходното съдебно заседание документи.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит по приетата днес съдебно-техническа експертиза от 500 лева, за което се издаде един брой РКО за сумата от 500 /петстотин/ лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОПУСКА допълнителна експертиза, по която жалбоподателят ще формулира въпроси в 3-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит по допълнителното заключение в размер на 400 (четиристотин) лева за допълнителните задачи, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна да се запознаят в 3-дневен срок от получаване препис от молбата с формулирани към вещото лице допълнителни въпроси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да изрази становище по днес представените от жалбоподателя и приети доказателства.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна да получи препис от представените от ТД на НАП-П. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ електронен достъп до делото на процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.02.2024 г. от 13:15 часа, за която дата страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: