

Протокол

№

гр. София, 10.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3919** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Л. В. – подсигурен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Кирил Димитров.

Вещо лице Р. В. Х. – явява се лично.

Свидетелят Д. С. К. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от процесуалния представител на ответника от 16.10.2020г., в едно със справка във връзка с подадените заявки от лицето Х. Л. В. за извършване на прегледи в Медицински център към сектор „Арести“ при Областна служба „Изпълнение на наказанията“- С. след инцидент по време на конвоиране.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмо на 09.11.2020г. от СГС, с което ни уведомяват, че по делото по което е поискана справка не е обсъждано дали е имало ПТП или не. Изпратени са 2 бр. заявления – сигнали от ищеца до прокурор Б. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата съдебно-медицинска експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: Р. В. Х. - на 63г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Ищецът: Не съм запознат със заключението.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на ищеца.

Вещото лице: Посочил съм, че има разлика, но тя е нищожна и допустима във връзка с извършеното изследване.

На въпроси на прокурора, вещото лице: Това заболяване не може да доведе до необходимост от бъбречна трансплантация. Бъбречната киста не може да доведе до бъбречна недостатъчност. Тя към момента не прави усложнения, които да налагат някакво оперативно лечение. При определение положения когато тя нараства доста и компресира тъканите по съседство ищецът може да изпитва болка. Аз считам, че положението на кистата и размера и не могат да водят до болка.

На въпроси на ищеца, вещото лице: Не намерих размер от 5 сантиметра на кистата посочен в ИМ. Във МВР болница пише 6,6 сантиметра. Този размер е посочен при изработването на СМЕ преди травмата на 27.09.2018г. Може да настъпи такъв тежък удар, че да настъпи разкъсване на кистата, но при него такова нещо не е наблюдавано. Кистата бавно нараства във времето. При удар може да се спуска, но не и да нарасне. Няма данни размерите, които са приложени в кориците на делото от проведените изследвания да са значително повишени. При силно ПТП може да настъпи усложнение на кистата, но при ищеца не е налично такова нещо.

Ищецът: Аз твърдя, че едно друго вещо лице, което изготви заключение по НОХД № 5329/2018г. е посочила, че кистата е с различни размери и моля да се изиска това заключение. Допълвам, че експертизата на професор Г. е била за това дали следва да ми се отмени наложената мярката. Представям писмени доказателства и моля да ги приемете. Моля да допуснете до разпит доктор Д., тъй като тя е правила справките. В становището на прокуратура по една преписка е установено, че свидетелката Д. не е присъствала на прегледа и в тази връзка, моля да се призове доктор Д..

Юрк. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Прокурорът: Ако по НОХД № 5329/2018г. има влязъл в сила съдебен акт, моля съдът да изиска делото в цялост.

Вещото лице: В заключителната част на експертизата съм допусна техническа грешка и моля да ми се предостави възможност да я коригирам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесените депозит от 180 лева.

Страните /поотделно/ и прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Предоставяме на съда дали да се призове доктор Д..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства като доказателства по делото.
ДОПУСКА до разпит доктор Д.Д. – лекар ординатор в МЦ към сектор „Арести“ при О. –С..

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

Д. С. К. на 34г., без дела и родство със страните, от [населено място].

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Свидетелят К.: Познавам ищеца. Бяхме заедно в ареста намиращ се на [улица]и в 11 група в ЦСЗ. Аз присъствах на това ПТП. Това беше през 2018г., мисля, че през месец август. Трябваше да минем през специализирания съд за да оставят някой и на кръстовището на [улица]и [улица]тръгнахме за ляв завой, но човек с колело изскочи пред колата и шофьорът наби спирачки и съответно автомобила зад нас се удари в нас. Ищецът каза, че го боли главата, че го боли рамото. Всичко се стовари към предната част на автомобила, където се намираше и ищецът. Закараха ни в специализирания съд. Казаха, че ще ни прегледат, като ни върнат на ареста на „Г.М. Д.“. Част от арестантите искаха да бъдат прегледани от доктор, но това не се случи. Изгубихме известно време контакти с ищеца, тъй като мен ме закараха към централният затвор. Той се оплакваше в деня на ПТП. Чувал съм, че има проблеми с бърбреците. Това беше след ПТП. Нямахме предпазни колани, бяхме около 12-13 човека. За правостоящи не помня. Звуков сигнал нямаше. Никой не ни попита дали нещо ни боли. Един започна да се кара с тях и те казаха да изчакаме, че ще дойде линейка, но такова нещо не се случи. Имаше удар от задната страна на колата от задностоящия автомобил. Не зная дали имаше поражения върху колата от задната страна. Колата с която пътувахме беше на ГДО. Не съм обърнал внимание дали ищецът е имал претенции, че сме претоварени. С нас имаше и непълнолетни лица и чужденци. Сподели, че има проблеми с бърбреците когато бяхме в 11 група заедно. Свидетелят не мога да кажа кой беше виновен за настъпване на ПТП. Видях велосипедиста как изскочи пред конвоя и отне предимството.

Страните /поотделно и прокурорът/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят, който напусна съдебната зала.

СЪДЪТ намира, че следва да изиска от СГС, НО, 7 състав, НОХД 5329/2018г., ако е приключило с влязъл в сила съдебен акт. Ако по делото няма постановен краен съдебен акт, да се изиска копие от съдебното заключение изготвено от доктор Г..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.02.2021г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се подсигури ищецът.

Да се изпратят на същия копие от писмените доказателства постъпил от СГС и писмените доказателства от ответника.

Да се призове допуснатият свидетел доктор Д. по месторабота.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: