

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12644** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. П. Й.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. К. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. В. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. П. Й. : Предупреден съм за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещавам да дам вярно и безпристрастно заключение. Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Основното беше да даде отговор по т. II, т. 3, където се задава въпроса дали оборотите в клетка № 1 отговарят на приходите по годишна декларация. Вещото лице е дало отговор като е дало оборотите по справка-декларацията за съответния месец, а не на годишна база и трябва да се допълни. Не е отговорено правилно. Другото е по т. I, т. 4: Въпросът е дали има отчетени продажби по фактурите съобразно фискалните касови бележки. Следвало е да отговори съответстват ли оборотите от януари до декември по годишните декларации на съответния доставчик.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да кажа, че в предходното съдебно заседание страната заяви, че допълнително ще конкретизира въпроси по допълнителното заключение в писмена молба. Такава писмена молба няма. Сега въпросите се интерпретират така, както не съм ги разбрал. Не мога да дам отговор за цялата година, тъй като фактурите са за определен данъчен период. Справките-декларации, доколкото ги има и годишните данъчни декларации са за определени дати за датите на издадените фактури. Ако въпросът по т. 4, раздел I от ССЕ дали извлеченията от фискалните апарати отговарят на фискалните бонове да, но както е формулирана задачата, приложени касови апарати, в кориците на делото не видят. Така наречените Z отчети, които са отчети в края на всеки работен ден, фискалното устройство автоматично подава на НАП, на тези дати няма засечени обороти и суми и в цялата тази недостатъчно ясно поставена задача, аз съм се постарал да отговоря максимално ясно.

АДВ. К.: Няма я конкретиката. Държа на годишна база да се отговори дали са отчетени приходите.

ЮРК. В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 150,00 лв.

АДВ. К. – Правя искане за допълване на ССЕ и представям молба.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна ССЕ със задачи описани в представената днес молба.

ДОПЪЛНИТЕЛЕН депозит не се определя.

УКАЗВА на жалбоподателя да изчерпи всичките си доказателствени искания до следващото съдебно заседание. В противен случай на същия ще бъде наложена санкция.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.04.2021 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: