

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 910

гр. София, 04.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **1098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на О. А., срещу Решение № 102 от 29.08.2019г. на Председателя на Патентното ведомство с което се отменя решение от 24.03.2017г на състав по опозиции за отказ на регистрация на марка с вх. № 136522 D. комбинирана и се връща заявката за продължаване на производството по разглеждането ѝ.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и обсъди твърденията на страните приема следното:

В случая предмет на жалбата е Решение № 102 от 29.08.2019г. на Председателя на Патентното ведомство с което се отменя решение от 24.03.2017г на състав по опозиции за отказ на регистрация на марка с вх. № 136522 D. комбинирана и се връща заявката за продължаване на производството по разглеждането ѝ, тоест с решението органът не е решил спора по същество, а по силата на волеизявлението му следва да се възстанови висящността на процеса по заявката за регистрация на марката с вх. № 136522 D. комбинирана и да продължи разписаната в специалния закон процедура. С оглед това, съдът прави извод, по арг. от чл.50, ал.1 от ЗМГО, че решението на Председателя на ПВ постановено на правно основание чл. 45, ал.2 от ЗМГО /отм. с § 4 от преходните и заключителните разпоредби на Закон за марките и географските означения - ДВ, бр. 98 от 13 декември 2019 г., в сила от 17.12.2019 г. / не подлежи на самостоятелен съдебен контрол за преценка на неговата законосъобразност. В глава II, раздел VI на приложимия материален закон- ЗМГО /отм./ е регламентирано производството пред Патентното ведомство за регистрация на търговска марка, като в закона изчерпателно е регламентиран реда за разглеждане на искането и постановяване на решение по него. Решението постановено на осн. чл.45, ал.2 от ЗМГО не представлява самостоятелен, краен, пораждащ непосредствен правен

ефект за адресатите си индивидуален административен акт. От него възникват само процесуални, не и материални права за жалбоподателя, поради което не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. На обжалване съгласно чл. 50, ал.1 от ЗМГО /отм./ подлежат индивидуалните административни актове - решения по чл. 45, ал.1 и чл. 46 от ЗМГО. Решенията, постановени на правно основание чл. 45, ал.2 от ЗМГО, каквото е процесното, не попадат в обхвата на предвидената в специалния закон съдебна проверка. Следователно последиците за страните от така постановеното решение е възстановяване висящността на главното производство - това по заявената регистрация на марката. Видно от диспозитива на решението, с него не се решава въпроса по същество, не се засягат субективни права и не възникват задължения за заинтересованите лица. Липсва краен, окончателен акт по регистрацията на процесната марка, комбинирана. Жалбоподателят би могъл да защити претендираните от него права в производство по оспорване на завършващата процедурата по регистрацията на марката акт, какъвто атакуваният в настоящото съдебно производство не е.

Правото на оспорване възниква за административни актове, които засягат субективни права или пораждат правни задължения, т.е. административни актове, които създават правни последици извън производството по издаването си. С решението, председателят на Патентно ведомство, на основание чл. 45, ал. 2 от ЗМГО /отм./, е отменил решението от 24.03.2017г и е върнал заявката за продължаване производството по разглеждането ѝ. С така постановеното решение не се решава въпроса по същество. С него не се засягат права и не възникват задължения за оспорващия. То представлява акт по смисъла на чл. 21, ал. 5 от АПК, издаден в хода на висящо производство, който не прегражда по-нататъшното му развитие и по аргумент от чл. 50, ал. 1 от ЗМГО не подлежи на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност. Обжалваем ще бъде крайният административен акт, с който окончателно се решава по същество въпроса за регистрацията на процесната марка. / в този смисъл О № 1293 от 30.01.2019г по адм. дело № 15557/2018г. VII отд. ВАС, О № 143 ОТ 06.01.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 14052/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС, О № 14943 ОТ 10.12.2014 Г. ПО АДМ. Д. № 11298/2014 Г., VII ОТД. НА ВАС, О № 7391 ОТ 02.06.2014 Г. ПО АДМ. Д. № 6718/2014 Г., VII ОТД. НА ВАС, О № 2938 от 01.03.2013 г. по адм. д. № 2634/2013 г., VII отд. на ВАС и др. /

По тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба досежно нейната основателност, тъй като издаденият в хода на административното производство индивидуален административен акт в оспорената част не подлежи на самостоятелен контрол за законосъобразност.

С оглед изложеното, основание чл.159, т.1 от АПК производството по делото следва да се прекрати.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на О. А., срещу Решение № 102 от 29.08.2019г. на Председателя на Патентното ведомство с което се отменя решение от 24.03.2017г на състав по опозиции за отказ на регистрацията на марка с вх. № 136522 D. комбинирана и се връща заявката за продължаване на производството по разглеждането ѝ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 1098 по описа за 2020г. на

Административен съд София-град, II отд, 68 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: