

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3592** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. З., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно уведомен и се представлява от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява Д. Т., назначен за преводач в съдебно заседание от 23.04.2024 година.

Страните(поотделно) и чрез преводача – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

КОНСТАТИРА, че отново не е постъпил отговор на писмото до ДАНС, на изискания от съда документ.

Страните(поотделно) - Молим да прецените вие.

СЪДЪТ намира, че делото следва да се реши с наличните доказателства и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. - Моля да се уважи жалбата. В допълнение към всичко изложено в текста на жалбата, моля съдът да има предвид, че именно както е посочено в жалбата, не е мотивирано оспореното решение и няма абсолютно никаква налична информация, че доверителят ми действително представлява заплаха за националната сигурност. Такава информация не беше представена от ответника (ДАБ) и от специализирания орган Държавна агенция „Национална сигурност“, което води на единствен възможен извод, че всъщност липсва такава информация. Поради тази причина, считам, че абсолютно необосновано е становището и не може по никакъв начин настоящата съдебна инстанция да осъществи контрол върху законосъобразността, тъй като няма никакви налични данни в процесния случай по отношение на това, че чужденецът представлява заплаха за националната сигурност. Цитират се някакви писма, цитира се някаква кореспонденция, но ответникът категорично не сочи доказателства за действително осъществена такава, нито пък специализираният орган, поради което считам, че абсолютно необосновани са всички изводи и недоказано остава, че чужденецът представлява заплаха за сигурността, което пък е условие за да бъде лишен от свое основно право, като правото на свободно придвижване с издаване на процесната заповед, поради което моля за нейната отмяна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача) - Аз няма какво да добавя, освен това, което каза адвокатът ми.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Считам, че решението на председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно. Не са допуснати административнопроизводствени нарушения. Правилно е приложен материалния закон, съгласно разпоредбите на чл.58, ал.10 от ЗУБ. При подаване на молба за международна закрила компетентните органи задължително изискват справката от ДАНС. Видно от становището, което са представили и което е по административната преписка е видно, че ДАНС възразява на сирийския гражданин да му бъде предоставена закрила на територията на Република България. ДАБ работи с обвързана компетентност със становището на ДАНС и считам, че са налице законовите предпоставки по чл.12, ал.2, т.4 от ЗУБ. В тази връзка, моля да отхвърлите жалбата на чуждия гражданин и да оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно.

Издаде се разходен касов ордер на преводача Д. Т. в размер на от 70(седемдесет)лева за осъществения превод.

### СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: