

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6930** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. К. М. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на ДНСК – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.11.2019г., с която съгласно определението на съда от 15.11.2019г. същият е представил длъжностни характеристики за длъжността главен експерт и юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“ и отдел „Процедури и договори“ в дирекция „Правна“ при ДНСК.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателката адв. А. от 13.12.2019г. с направени доказателствени искания и представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника от 14.02.2020г. с направено възражение по направените доказателствени искания и поставени въпроси за СИЕ в молбата на

жалбоподателката от 13.12.2019 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от 20.02.2020г. от жалбоподателката, в отговор на доводите на ответника в молбата му от 14.02.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от юрк. И. от 27.02.2020г., с която представя на съда заверени копия на челна страница на Дневника на получени, съхранени и предадени служебни книжки и страницата от този дневник, с данни за върната служебна книжка на Д. К. М..

АДВ. А.: Моля да бъде прието за безспорно установено, в случай че не се оспорва от ответника, че към дата 01.06.2019 г. в ДНСК са съществували една свободна щатна бройка за длъжността юрисконсулт в отдел „ПНО“, а в отдел „ПД“ две щатни бройки за главен експерт и две щатни бройки за юрисконсулт.

ЮРК. И.: Не оспорвам този факт. Той отговаря на действителното фактическо положение към месец юни 2019 г. по новото длъжностно разписание на ДНСК.

АДВ. А.: Моля ответникът да уточни съществували ли са свободни щатни бройки за длъжностите старши юрисконсулт и юрисконсулт в РДНСК на територията на цяла страна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника на 28.11.2019г., както и писмените доказателства, депозираны от жалбоподателката с молбата ѝ 13.12.2019 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата на юрк. И. от 27.02.2020 г.

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че към дата 01.06.2019 г. в ДНСК, Дирекция „Правна“, отдел „ПНО“ е съществувала една щатна бройка за длъжността юрисконсулт, а в отдел „ПД“ две щатни бройки за главен експерт с юридическо образование и две щатни бройки за старши юрисконсулт.

НЕ ДОПУСКА отговор и събиране на доказателства, във връзка с съществуването на свободни щатни бройки за длъжността старши юрисконсулт и юрисконсулт в РДНСК на територията на цялата страна.

АДВ. А.: При това положение моля СИЕ да бъде в по- стеснен обем, като вещото лице отговори на задача №1 и № 2 от молбата ми от 13.12.2019г. Отговорът на въпрос № 1 е важен за нас, тъй като посредством него ще установим незаконосъобразността на заповедта по чл.146, т.5 от АПК.

ЮРК. И.: Представям на съда в оригинал молба изх. № ДК-05-4-20-00-104 от 26.02.2020г. с приложения към нея доказателства. В случай че бъде допусната задача № 1 от молбата на жалбоподателя представям челна страница от дневник, който е приложение № 3 към чл.3, ал.3 от Наредбата за служебното положение на държавните служители. Този дневник е на получените, съхранени и предадени служебни книжки. Жалбоподателката е получила своята служебна книжка на 03.06.2019 г., поради което считам, че за да работи вещото лице жалбоподателката трябва да представи и оригинал на вещото лице своята служебна книжка. За коректност при изчисляване на професионалния опит представям копие на приложеното в служебното ѝ досие удостоверение за правоспособност № № 1265 от 02.10.2003г. с цел вещото лице при

изследване на нейният професионален опит като юрист да се съобрази с разпоредбите на § 1, т.1 от ДР на Закона за адвокатурата. Предоставям на съда молба от 02.05.2018г., от която е видно, че при евентуална промяна на устройствения правилник жалбоподателката е заявила къде да бъде преназначена на работа като главен инспектор в дирекция „ОДК“, но не и в дирекция „Правна“ поради конфликт със служителите в тази дирекция.

АДВ. А.: Моля да ми предоставите срок да се запозная с днес представените от ответника писмени доказателства. Заявявам, че ако служебната книжка е в доверителката ми ще я представя на съда в оригинал за констатация, както и на вещото лице. По отношение на молбата от 02.05.2018 г. аз считам, че тя е ирелевантна към настоящия спор, тъй като тя предхожда с една година съкращението. Възразявам по въпрос № 3 от молбата на ответника от 14.02.2020г. с формулирани задачи към вещото лице, тъй като считам, че въпросът е правен. Моля да задължите ответника да представи писмени доказателства, във връзка с ранговете и професионалния опит на лицата, които са оставени на работа към момента на съкращението при ответника на длъжността юрисконсулт и старши юрисконсулт в отдел „ПНО“ и отдел „ПД“ към 01.06.2019 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. А. в 14-дневен срок от днес да се запознае с писмената молба и приложените към нея доказателства на юрк. И. вх. № 6945 от 27.02.2020 г.

ДОПУСКА заключение на СИЕ със задачи, поставени от жалбоподателката в писмената молба от 13.12.2019 г. стр. 2, абзац 2.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на заключение на СИЕ в писмената молба от 13.12.2019 г. с формулиран въпрос на стр. 2, абзац 1, поради неотносимост към предмета на спора.

ДОПУСКА задачи към СИЕ, поставени от ответника в писмена молба от 14.02.2020 г. на стр. 5, т.1, т.2 и т.3.

Вещото лице да съпостави задачите за изпълнение от длъжността юрисконсулт и старши юрисконсулт в отдел „ПНО“ и отдел „ПД“, като ги сравни и с чл.13 от устройствения правилник на ДНСК в сила от 22.05.2012г. и даде заключение тези функции по чл.13 от правилника съвпадат ли с функциите по длъжностната характеристика на длъжността старши юрисконсулт на жалбоподателката преди съкращението в отдел „Оперативна дейност“, дирекция „Оперативна дейност и контрол“ в ДНСК.

По въпрос № 3 от поставената задачи от ответника вещото лице да отговори в следния смисъл: Има ли изменение на функциите, задълженията и изискванията за длъжността старши юрисконсулт и юрисконсулт в отдел „Оперативна дейност“, Дирекция „Оперативна дейност и контрол“ при извършване на съпоставка с длъжностите главен експерт, старши юрисконсулт и юрисконсулт в дирекция „Правна“, отдел „ПНО“ и отдел „ПД“ според съответните длъжностни характеристики.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Т. Б..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на сумата от 300 лв. вносими поравно от двете страни по делото в 14-дневен срок от днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетели на жалбоподателката, тъй като счита, че фактите, изложени в писмената молба от 13.12.2019 г. са неотнормими към предмета на делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в едномесечен срок от днес служебна справка за петте лица, заемащи към дата 01.06.2019г. длъжността старши юриконсулт, юриконсулт, главен експерт с юридическо образование в Дирекция „Правна“, отдел „ПНО“ и отдел „ПД“, а именно какъв ранг притежават и колко години юридически професионален опит имат включително и в ДНСК.

За изготвяне на заключението и събиране на допуснатите писмени доказателства,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице И. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: