

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3926** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, Р. В. Я., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Р., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, АКАДЕМИЯТА НА МВР, редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес и юрк. С. с пълномощно по делото, приложен към отговора на исковата молба.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба на Р. В. Я., ЕГН [ЕГН], от [населено място] срещу А. на Министерството на вътрешните работи за заплащане, на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, на обезщетение за претърпените неимуществени вреди в размер на 3000 лв., ведно с мораторна лихва в размер на 326,79 лв., както и законната лихва върху

главницата от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане, изразяващи се в преживени душевни болки и страдания, в преживяно чувство на срам от семейството и колегите, обида и огорчение, унижение, накърняване на доброто му име, причинени от отменен като незаконосъобразен административен акт Заповед рег.№ 4581з-2281/ 07.11.2022г. на ректора на А. на МВР, с който му е било наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 26.06.2024 г с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм.д.№ 10808/2022 г. на АССГ, 63-ти състав.

АДВ. Р.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приеме 4 броя болнични за периода. Първият е с диагноза първична хипертония, с оглед полученото разстройство на здравето, с копие за ответника.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Представям и моля да приемете заверени копия на заповед № 8121К-13229/11.11.2022 г. и приложената към, нея докладна записка рег. № 4581р-12384/05.08.2022 г., видно от които доцент Р. Я. е награден с почетен знак на А. на МВР при освобождаването му от длъжност в А.. Прилагаме писмо до Дирекция „Човешки ресурси“ на А. на МВР, в което са описани по години броя на извършените и наложени дисциплинарни наказания на служители на А. на МВР. Настоящото производство е продиктувано от желание за реваншизъм, не по отношение на А., а по отношение на административния орган, ръководител на структура, а именно ректора на А.. Прилагаме сигнал, който е заведен от доцент Я. срещу настоящия ректор на А.. В него се изнасят твърдения за нарушения от ректора, с препис за ищеца. Това са доказателства относно твърденията, че делото е с цел реваншизъм.

АДВ. Р.: Да се приемат представените писмени доказателства. Той е награждаван с най – високи награди.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. По отношение на днес представените писмени доказателства от страните, считам че са неотнормими към предмета на делото. Болничните листове биха имали отношение към приключилото вече обжалване на дисциплинарното наказание, с влязло в сила решение. Не се твърди, че тези болнични листове са предизвикани от отмененото дисциплинарно наказание.

По отношение на представените награди, предмет на настоящото производство са причинени неимуществени вреди от отменен незаконосъобразен акт - заповед. Последващото награждаване няма общо с отменения незаконосъобразен акт и причинените неимуществени вреди на ищеца от него, евентуално, ако се докажат.

По отношение на колко дисциплинарни наказания са наложени в А. на МВР, това също е неотнормимо, т.к става въпрос за конкретно дисциплинарно наказание, а

останалите дисциплинарни наказания дали са влезли в сила, дали са отменени е неотнормимо към настоящото производство.

Сигналът срещу ректора на А. също е неотнормим. Предмет на доказване в настоящото производство са вреди причинени на ищеца от незаконосъобразна отменена заповед.

АДВ. Р.: Болничните са доказателство за душевното здравословно състояние на ищеца в хода на проведеното дисциплинарно производство, след което е издаден незаконосъобразен административен акт, който е отменен по съдебен ред.

СЪДЪТ, по доказателствата счита, че следва да приеме докладваните доказателства и представените днес от страните писмени доказателства като допустими, те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с отговора на исковата молба от ответника писмени доказателства.

ПРИЛАГА изисканото за послужване адм.д.№ 10808/2022 г. на АССГ, 63-ти състав.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от жалбоподателя 4 броя болнични листове.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от ответника заповед за награждаване на доцент Р. Я., докладна записка от 05.08.2022 г., писмо от 15.08.2024 г. за броя на проведените дисциплинарни производства и наложените наказания от 2019 г. до 2023 г. и сигнал от Р. Я. от 12.07.2023г.

СЪДЪТ, докладва, че са допуснати до разпит по двама свидетели на страните при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Водим допуснатите свидетели.

СЪДЪТ, покани в залата първия свидетел на ищеца.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

С. Г. С. 55 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Р.:

Известни са ми фактите за наказанието на ищеца. С него се познаваме повече от 30 години. Той ми е бил преподавател. Към момента на налагане на наказанието съм бил декан на факултет „Полиция“. Имам научна степен „доктор“, доцент съм. Наложено е във връзка с обявен конкурс за професор. Това се налага особено за специалните катедри. Много трудно се намират преподаватели за

специалните дисциплини. При положение, че доцент Я. заеме длъжността професор се освобождава доцентско място в катедрата. Това помага да израстат кадрите в самата катедра. Доцент Я. няма финансови ползи от това назначаване. Конкурсът за професор е по трудово правоотношение.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Той е известен в А. с възможно най - доброто име. Бил ми е преподавател. Познавам го от обучението в А.. Никой не се е оплакал от него за негативно отношение. Той е стриктен преподавател, като човек изключително морален. Познавам него и семейството му. След като му беше наложено дисциплинарното наказание за него беше много неприятно. Той се почувства унижен от отношението на колегите. На много от тях той е преподавал. В А. има преподаватели и от други висши учебни заведения. Това се отрази на здравословното му състояние, отрази се на семейството му. Едно постоянно напрежение. Няма никакви наказания като служител на МВР, да бъде наказан от ректор, който му е бил обучаем.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Р.:

Доцент В. беше назначен за ректор и после беше отстранен от тази длъжност и преназначен в Център за ръководни кадри, които подпомагат министъра. Той изкара там една година. После намери политически връзки и беше възстановен. Търсеше нещо като отмъщение от доцент Я.. Като дата не мога да кажа кога доцент Я. напусна системата на МВР. Знам, че малко преди това е награден с почетен знак от министъра и малко, след което е освободен от системата. Не е бил напуснал по собствено желание. Той е имал още сили да работи, и аз така напуснах системата по такъв начин. Това се отрази тежко на семейство му. Познавам съпругата му, която е заместник шеф на дирекция в ДАНС. Познавам сина му, който беше министерски служител, сега е в Национална агенция по приходите. Доцент Я. е човек на честта. Преди да стане курсант е бил в школата в Плевен и той е награден с почетен знак на школата. Той е доблестен мъж и винаги е бил такъв.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк.И.:

Януари беше обявен конкурсът. Мисля, че някъде около ноември беше дисциплинарната проверка срещу доцент Я.. Колегите и курсантите го заобикаляха по коридора. Същото беше и с мен. Има доста отровна атмосфера в А.. Никой не влизаше в стаята му. Това е преподавател с многогодишна практика, в стаята му постоянно имаше хора за консултации. В момента доцент Я. упражнява преподавателска дейност. С него сме на основен трудов договор в Пловдив – Висше училище по сигурност и икономика /ВУСИ/. Когато се извършваше тази дисциплинарна проверка, аз бях там. Когато е наложено наказанието, това е ноември месец, вече бях напуснал, но на проверката бях там.

Пускал съм жалби и сигнали срещу доцент В.. Имах наложено наказание от него по искане на заместник-министър, искаше да ме глобява. Спечелих делото и той искаше да разговаря с мен. Казах му, че долните випуски са с много повече стаж от мен. Казах му, че не искам да имам в досието си такова наказание и той каза, че е сбъркал.

Вторият случай подадох жалба, т.к той опорочи конкурса за началник за ръководител на катедра. Трябва да минеш на курс за началници, покрива се тест и накрая проект. Проверявал съм много проекти като преподавател, давал съм много консултации като

преподавател. На изготвения идеен проект получих двойка от доцент В. като ректор. Заповедта за назначаването му в комисията издаде деканът на факултета, малко странно беше, че назначава ректора. Беше ми поставил три двойки. Подадох жалба да се преразгледа оценката ми. В последствие доцент В. беше отстранен от длъжността и ми беше поставена отлична оценка.

**СВИДЕТЕЛЯТ** на въпроси на прокурора:

В периода след налагане на наказанието с доцент Я. сме се виждали когато сме имали общи занятия, на два месеца поне два пъти ще се видим. След налагане на наказанието той беше угнетен, беше обиден. До този момент няма нито едно наказание. Няма година, в която да не е награждаван. Той може би е най – перфектният преподавател. Ходих да го видя в болницата.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля от залата.

**СЪДЪТ ПОКАНИ** в залата втория свидетел, воден от ищеца.

**ПРИСТЪПВА** към **РАЗПИТ** на свидетеля, като **СНЕМА** самоличността му и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА** за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

М. М. И.. 60 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

**СВИДЕТЕЛЯТ** обещава да каже истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ** на въпроси на адв. Р.:

Познавам доцент Я. от 30 години в качеството на преподавател в А. на МВР. Бях преподавател 33 години. Обучавал е хиляди хора за тези години. Наложено му е наказание за това, че се самопредложи за участие в конкурс за израстване в професор. Бях на защита му. Като се заведе делото, той се чувстваше много потиснат, унизен. Повечето колеги го избягваха все едно беше прокажен. Затвори се много в себе си. В едни период лежа в болница, хипертонична криза. Чувстваше се с накърнено достойнство, беше унизен. Доцент Я. винаги се е държал коректно, точно. Когато се пенсионирах, той ме назначи, по това време беше ректор на А.. Назначи ме на длъжност като началник курс, даде ми възможност и шанс.

**СВИДЕТЕЛЯТ** на въпроси на съда:

През тези 30 години той беше известен като коректен. Беше години наред редактор на бюлетина, беше с високо реноме в академичната област. Много етичен и коректен.

**СВИДЕТЕЛЯТ** на въпроси на юрк.И.:

В А. се чуваше, че е бил в болница. Знаем за производството и наложеното наказание, това се коментира в А.. В момента не съм служител на А.. Бях освободен по подобен начин. Лично по мое мнение на личностна основа, беше закрита длъжността. В момента имам дело, че съм освободен неправомерно. Изпълнявал съм стриктно задълженията по трудово правоотношение. Аз смятам, че е на лична основа това

съкращение на щата, защото съм назначен от доцент Я., бил съм му протеже. Заемах длъжността две години и половина, освободен бях началото на август.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. И.:– По отношение на изнесените показания от доцент С. С. прилагам заповед за прекратяване на служебното правоотношение, 9 броя болнични листа за периода, за който той свидетелства, че е бил в А. и е станал свидетел за лошото отношение към доцент Я., отговор на дирекция „Координация и информационно административна дейност“, с която на доцент С. се отговаря на подадени от него сигнали срещу А. и ректора, сигнал от С. към МВР за незаконосъобразна дейност, упражнена от ректора. Твърдя, че свидетелят е заинтересован, не е бил очевидец на обстоятелствата, за които е призван да свидетелства. С копие за ищеца.

Свидетелските показания на М. И. са дадени в угода на ищеца, при заинтересованост. Свидателят каза, че е бил назначен от доцент Я. и че се чувства по същия начин, дискредитиран от ректора на А..

АДВ. Р.: Видна е целта на ответника да обори свидетелските показания. По отношение на болничните, ще изразя становище в хода по същество. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Доказателствата са неотнормими. Свидетелските показания следва да се кредитират на осн. чл. 172 ГПК.

СЪДЪТ, счита че следва да приеме представените писмени доказателства, те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от ответника писмени доказателства във вр. със свидетеля С. Г. С., те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт

СЪДЪТ покани в залата свидетелят на ответника.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Н. П. П. – М. 50 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк.И.:

Работя в А. на МВР, в момента съм на длъжност началник на сектор „Секретариат“. От 2007 г съм служител в А.. Като началник се грижа за документооборота на А.. Контактвам с целия академичен състав и с административния състав. Имам поглед върху документооборота. Той минава през мен, аз докладвам пощата на ректора. Имам контакт с всички служители. Познавам доцент Р. Я.. Срещу него имаше

образувана дисциплинарна проверка, през мен минава целия документооборот. Към 2022 г. също съм заемала тази длъжност. Практика е в А. да се образуват дисциплинарни проверки срещу служители, винаги когато има получен сигнал се образува проверка от ръководителя на структурата. Често се получават сигнали и често има проверки срещу служители. Когато има образувана такава дисциплинарна проверка, нещата се знаят между комисията, която проверява това. Не се говори за това между колеги, дори да знаят, не се обсъжда това. Хората се дискретни. Не съм чула негативни коментари за тази проверка. След налагане на наказанието на доцент Я. също не съм чувала да се говори за това, то не повлия на работата му. Отношението между колеги не се променят.

**СВИДЕТЕЛЯТ** на въпроси на адв. Р.:

Не мога да кажа конкретно кога е наложено наказанието на доцент Я.. След като беше наказан, той преподаваше в А. докато навърши 60 години. В МВР служителите като навършат 60 години, им се прекратява правоотношението. Датата на налагане на наказанието не си спомням, той преподава до навършване на 60 години.

**СВИДЕТЕЛЯТ** на въпроси на съда:

Доцент Я. е уважаван преподавател. Не си спомням да е бил наказван друг път.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът **ОСВОБОДИ** свидетеля от залата.

**СЪДЪТ** покани в залата втория свидетел на ответника.

**ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ** на свидетеля, като **СНЕМА** самоличността му и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА** за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

С. П. И. 48 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

**СВИДЕТЕЛЯТ** обещава да каже истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ** на въпроси на юрк.И.:

От 1999 година съм в системата на МВР. От 2008 г. съм в А., към момента съм на длъжност декан на факултет „Полиция“. На тази длъжност съм от три години. Познавам доцент Р. Я., като постъпих 2008 г на длъжност старши преподавател, той работеше там. През

всички тези години сме работили на служебно професионално ниво. През годините сме били на различни взаимоотношения. Той ми е бил пряк ръководител, в последствие аз му станах пряк ръководител. Взаимоотношенията са на едно добро професионално и служебно ниво. Практика е в МВР и в А. да се образуват дисциплинарни проверки, ежедневна дейност почти. В А., когато има постъпили жалби и сигнали, ръководителят на структурата е задължен да извършва такива дисциплинарни проверки.

Срещу доцент Я. аз лично съм участвал в дисциплинарна проверка. В изпълнение на заповедта на ректора бях назначен в комисията, която да извърши проверка за нарушение на дисциплината, бях председател на комисията. Бяха спазени всички процедури. Изготвихме справка, която насочихме към решаващия орган.

По време на извършване на проверката не е обсъждана тази проверка, не са изнесени факти и обстоятелства по хода на проверката. Нямам данни за коментари за тази проверка. Една част от служителите са участници в този процес на извършване на проверка. Това е една рутинна дейност. Не е имало интерес относно тази проверка. Нямам спомен.

След налагане на наказанието на доцент Я. не е имало коментари, обсъждания, сред студентите и курсантския състав. По голямата част от служителите дори и не разбраха. Коментари относно това, че му е наложено наказание нямам информация, не е обсъждано с мен. Не съм забелязал да се отрази на работата му това наказание. Той е експерт в своята област. Дейностите, които продължиха бяха в нормален темп. Той продължи да си изпълнява задълженията съвместно както до този момент.

Лично мога да кажа, че не съм усетил промени в отношенията му. В тези периоди, в които сме имали взаимоотношения, той продължи да изпълнява задълженията си, съдействаше на проверката, не излезе болничен. След проверката нещата продължиха в темпа преди това.

Репутацията на доцент Я. не беше обсъждана, по мое мнение. Той напусна А. с уважение към него, за което беше награден.

**СВИДЕТЕЛЯТ** на въпроси на адв. Р.:

Доцент Я. напуска МВР след налагане на наказанието може би в рамките на месец. Той продължи да изпълнява задълженията си



до момента на напускане. Аз му бях и ръководител. До 10 дни той изпълняваше задълженият си.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**АДВ Р.:** При анализа на доказателствата следва да се обърне внимание на доказателствата на свидетелите на ответника, те са в противоречие. Особено вторият свидетел, който се явява заинтересовано лице. Моля да уважите иска по основания и размер като доказан. Представям списък на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

**ЮРК. И.:** От доказателствата по делото ищецът не доказва основанията на иска, нито наличие на причинно-следствена връзка между твърдяната от него неимуществена вреда и незаконосъобразния акт. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски

**ПРОКУРОРЪТ:** Свидетелските показания на свидетелите на ищеца следва да бъдат кредитирани при условията на чл. 172 ГПК, но считам показанията за логични и непротиворечиви. Към момента същите не се намират в зависимост с ищеца. На същата преценка на чл. 172 ГПК следва да са приложили и за вторите двама свидетели. Последните се намират в служебна зависимост с ответника. Вторият е бил председател на комисията извършила дисциплинарна проверка. Заинтересоваността на последните

двама свидетели е по – голяма. Исковата претенция считам за основателна и доказана по размер.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА** представените списъци с разноси от страните.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**