

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **9605** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ З. В. – редовно призован, представлява се от адв.Г. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно уведомен, се представлява от юрк.М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор С..

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв.Г. – Не водим допуснатия ни свидетел с преводач от арабски език, поради причини, че същият има опасения и не желае да свидетелства по делото. Моля да бъде разпитан Т. А. И..

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСВОБОЖДАВА** преводача.

На преводача да се изплати възнаграждение за явяването му в днешното съдебно заседание в размер на 40,00 лв., платими от бюджета на съда.

**ИЗДАДЕ СЕ РКО.**

**ДОПУСКА** до разпит свидетеля Т. А. И..

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. А. И. – 37 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, в качеството на процесуален представител съм водил дела от името на З. В., но лични дела с ДАБ нямам, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Познавам ищеца от около 6 години. Работя като адвокат към Център за правна помощ – Глас в България, неправителствена организация, която предоставя безплатна правна помощ на бежанци и мигранти. Посещавал съм З. В. в ЗДВНЧ, както и в ПЗТ /помещение от затворен тип/, което се намира в Б.. Условието там са различни от тези в СДВНЧ. Помещенията от затворен тип към ДАБ, по времето когато З. В. беше настанен са променени. Първоначално имаха собствена сграда, но след пандемията напуснаха сградата и лицата, които са настанени по реда за ЗУБ ги настанят в две помещения, които се намират в бл.2 на СДВНЧ. Касае се за две стаи, които са с размера на настоящата зала и са една до друга. Ние не сме били допускани до стаите. Провеждали сме срещите във фойето и от там се виждат двете стаи. Вътре в стаите има наредени легла, може би около 7 или 8 броя. Всички настанени пребивават там. Единствено по време на храненията има отделно помещение, което се намира до фойето и стаите, в които те са настанени. Ищецът приемаше много тежко факта, че е настанен там. През цялото време беше изключително изнервен. Липсваха му разходките навън. Доколкото разбрах, титулярният началник на помещението от затворен тип е бил болничен или отпуск и този, който го е замествал не е могъл да организира разходки навън, тъй като не можели да се разберат с дирекция „Миграция“. Достъп до открито пространство не е имало. За поддържането на хигиената не мога да отговоря. Не ми е споделял какъв достъп е имал до санитарните помещения. Знам, че е имало баня, но не на същия етаж. Знам, че имаше здравословни проблеми, но не мога да кажа. Не си спомням да сме го обсъждали. Спомням си, че имаше медицинско лице, което разпределяше хапчета на тези, които имат назначена терапия. Не съм сигурен дали е лекар. Дали се е обръщал към него, не ми е известно. Доколкото си спомням ги бяха разделили на етнически принцип, за да няма конфликтни ситуации. В стая на З. В. имаше четирима афганистанец, но дали е имал конфликт с тях, не мога да кажа. По отношение на персонала, нямам спомени да е споменавал нещо.

Аз съм го посещавал два или три пъти докато е бил в ПЗТ. Повдигнах въпроса защо нямат право до отрити пространства, но ми казаха, че нищо не може да направят. Той не може да се върне в А..

Неговото производство за международна закрила приключи. Той не знаеше защо не го пускат, а трябваше да бъде преместен в СДВНЧ. Той не искаше да продължава да бъде в помещение от затворен тип към ДАБ.

Не съм лице, което може да каже какво е психологическото му състояние. Каза ми, че ще се самоубие. Не искаше да бъде в ПЗТ. Не се чувстваше добре, беше напрегнат.

Адв.Г. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв.Г. – Не поддържам искането за назначаване на съдебна психолого-психиатрична експертиза. Поддържам искането за назначаване на СТЕ.

Юрк.М. – Възразявам срещу направеното искане. Твърдя, че помещението от затворен тип в Б., което се ползва от ДАБ е част от СДВНЧ Б. и спрямо него съществува извършен годишни доклад на омбудсмана за дейността му като НПМ 2023, който представям в днешното съдебно заседание. Извършвана е проверка на СДВНЧ. Единствената разлика е, че храната за търсеците закрила се заявява от ДАБ, т.е. не ползват обща храна.

Адв.Г. – Не възразявам да се приеме представеното доказателство.  
ПРОКУРОРЪТ- Да се приеме. Не възразявам да бъде допусната СТЕ.  
СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ със задачи, формулирани в жалбата, която да даде отговор на поставените въпроси в жалбата за периода от 09.09.2022 г. до 20.01.2023 г.

ДОПУСКА при оглед от вещото лице да присъства и процесуалния представител на ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, платими от бюджета на съда.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 08.05.2024 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: