

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6532** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ" АД – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

Постъпила е молба с доказателства и искане за поставяне на допълнителни задачи за назначената експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ПОСОЛСТВО НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА район „И.“ – редовно призована, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А. .

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. И. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Б.: Преди изменението представлява ли трайно материализирана граница югоизточната фасада на трафопоста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трайно материализирана граница е и стената на сградата, така че стената може да представлява трайно материализирана граница по ЗКИР. Естествено е в частта на стената на постройката да не се поставя масивна ограда. Трайно материализирана граница е границата към тротоара, която представлява стената на трафопоста, продължена с изградени масивни стени.

ЮРК. Б.: Т. граничи с тротоара, това е според изменението, а фактичeskото положение отговаря ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е фактичeskото положение. Изменението не може да премести нито едно от двете. КК отразява съществуваща ситуация. Вижда се, че трафопостът граничи с тротоар. Запозната съм с ПУП и съм описала какви са подробните устройствени планове, регулационен и застроителен.

ЮРК. Б.: А под трафопоста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тротоарът не е изпълнен по регулация. В момента тротоара граничи с трафопоста.

ЮРК. Б.: При отговор на въпрос б, запознахте ли се със съдържанието на констативния нотариален акт и взехте ли предвид, че е констатиран законен сервитут по § 26?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички ограничителни режими е задължително да се вписват и законът не е изключение за някои институции. Той е за всички. Не са вписани ограничителни права в партидата на имота. Няма вписан такъв сервитут в партидата на имота. Партидата на имота е в Имотният регистър и в кадастъра. В приложените по делото скици се вижда, че няма вписан сервитут за имота и за трафопоста. Тези ограничителни режими би трябвало да са отразени в Кадастралния регистър. Когато се извади скица от КК са записани кои са собствениците и дали има други вещни права, а в приложените по делото скици няма такива данни.

ЮРК. И. – Аз като четох експертизата имам наблюдение, че част от констатациите по един въпрос, противоречат на част от констатациите по друг. В този смисъл съм съгласна и одобрявам, че в отговор 3 казвате, че от приложените по делото материали, сградата представляваща трафопост е нанесена преди изменението в имот 2010. Това е имот публична общинска собственост по данни от КК и начин на трайно ползване за второстепенна улица. Как може тогава в отговор 3, трафопост с точка 1, в имот 2010, как може да посочите в отг. На въпрос 1 и 2, че трафопост с идентификатор точка 1 не е в имот 2010, а граничи или е разположен върху фасада? Той или е върху имота или е върху или е разположен отстрани. Тук не пише че е съгласно изменението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм и поддържам заключението си. Отговорила съм на въпроса така, както ми е поставен. Това е преди изменението. Имот 2010 е променен след изменението.

АДВ. Ч.: Изменението, което е предмет на процесната заповед, води ли до промяна на начина на ползване на трафопоста и достъпа до него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не води до промяна на достъпа до трафопоста. Той е откъм улицата и изменението не възпрепятства достъпа до трафопоста.

АДВ. Ч.: По делото има удостоверение от 02.07.2019 г. на кмета на р-н „И.“, в което се

посочва, че уличната регулация не е приложена за трафопоста. Това какво означава?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е точно площта отразена за улица. По отношение на тази улична регулация, същата не е приложена, което е указано в удостоверението, да не са уредени сметките по регулация.

ЮРК. И.: Мислите ли, че трафопост от 86 кв. м. може да премине в имот, който става 100 кв. м. Как се увеличава площта с това изменение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се увеличава площта на трафопоста, а имотът, който се обособява включва освен трафопоста и малки части, които са около него и се вижда на графиката за изменението.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. И. – Аз искам да се изготви или допълнителна експертиза или повторна, като изцяло оспорвам отговорите на т. 1 и т. 2, а ще поставя и допълнителни задачи.

ЮРК. Б. – Аз също искам да се назначи повторна експертиза от друго вещо лице, която да отговори на т. 1, 2 и б.

АДВ. Ч. – Експертизата е правилна, точна и компетентна и това е шиканиране на процеса.

СЪДЪТ с оглед направените искания от страните

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторна СТЕ, като дава възможност на страните да поставят допълнителни задачи, в 10-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв. или по 200,00 лв. за страна, вносим в 10-дневен срок от днес

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.02.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: