

Протокол

№

гр. София, 14.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3358** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Лардж Инфрастръкчър Проджектс“ ООД, с управител Р. Г. М. – редовно уведомен - се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозиран с писмена защита от процесуалния представител на жалбоподателя от 18.07.2022 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка, депозиран в Административен съд - София-град с писмо от ответника от 28.10.2023 г.

АДВ. Й.: Запознат съм с доказателствата. Да се приемат.

ЮРК. С.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с писмената му защита от 18.07.2022 г.

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 28.10.2023 г. доказателства.

АДВ. Й.: За ревизирия период има издадени 5 акта за прихващане и възстановяване (А.), след това бяха издадени още 3 при идентични фактически обстоятелства – последващи доставки на дружеството. Междувременно, представям девети А., с който на дружеството е възстановен данъчен кредит по ЗДДС, отново при същата фактическа обстановка. За следващ данъчен период е. Дружеството, дейността му е насочена към реализиране на големи инфраструктурни проекти и няма текущи доставки, преди приемането – става въпрос за магистрала, трансевропейско железопътно трасе. Подобни проекти изискват доста по-дълъг период на проучване, проектиране, инвестиране и междувременно за входящите си покупки дружеството ползва данъчен кредит. Във всеки А. е установено, че няма последващи доставки, но въпреки това е възстановяван текущ данъчен кредит. Пет А. са за ревизирия период, а 4 са след него. Продължава тенденцията, че въпреки че се оспорва с РА, продължава да се възстановява на дружеството данъчен кредит.

ЮРК. С.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание А. от 12.12.2022 г., на „Лардж Инфрастръкчър Проджектс“ ООД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Отново искам да отбележа, че както сочи името на дружеството, неговата дейност е насочена към осъществяване на големи инфраструктури проекти, които предполагат дългосрочни инвестиции и по-късна реализация, като няма практическа законова възможност да бъде търсен данъчен кредит на по-късен етап, тъй като преклузивният законов срок по ЗДДС е 1-годишен – 12 месеца след месеца, в който са реализирани и фактурирани разходите. Съответно, считам, че от страна на дружеството са представени всички доказателства, че извършва активна икономическа дейност и целите на получените доставки са изцяло насочени към осъществяването и реализирането им. Както сочи практиката на СЕС, данъчен кредит се признава, когато доставките са извършени с намерение да се ползват за последваща реализация, без оглед на резултатите от нея. Претендирам разноски, за които съм представил списък, моля за срок за допълнение към вече представената писмена защита.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение. РА е издаден през 2021 г. и във времето в което тече съдебното обжалване, не се представиха доказателства за осъществени последващи облагаеми доставки, извършени от жалбоподателя, което е основна предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит. Тоест не просто стоките и услугите, които се получават от данъчно задълженото лице да се използват в неговата независима икономическа дейност, но те да служат за извършването на последващи облагаеми доставки. Поради липсата на такива облагаеми доставки е отказано правото на данъчен кредит, като наличието на А. не е меродавно по отношение на извършването на ревизия за конкретния период. Съображения в тази връзка са изложени в решението на директора на ДОДОП, които поддържам и в настоящото съдебно производство. Моля, с оглед изхода на спора, да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Й. (реплика): Предходно сме представили три депозирани писма към държавни институции при последното редовно правителство, което единствено е оторизирано да възложи подобни проекти, на тези, разработвани от „Лардж Инфраструкчър Проджектс“ ООД. Дружеството има проекти, които са завършени или в напреднала фаза на изготвяне, които няма как да бъдат реализирани при липсата на редовно правителство, с което да могат да се обсъдят по същество, подобни инвестиционни намерения.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: