

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2437

гр. София, 24.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в закрито заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

като разгледа дело номер **1712** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.88-97 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК] чрез адв. Д. Ц. Р. САК и адв. И. М. Д. САК със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, ап.4 срещу Решение №А-1/12.01.22г. на Директора на ТД на НАП С., потвърждаващо Решения за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство под номера: 220088368604/06.12.21г., 220088368606/06.12.21г., 220088368607/06.12.21г., 220088368608/06.12.21г., 220088368609/06.12.21г., 220088368610/06.12.21г. и 220088368611/06.12.21г.

С определение от 17.03.2021г., на осн. чл. 154 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК съдът е конституирал служебно страните в производството. С писмена молба от 23.03.2022г. от изпълнителния директор на НАП чрез пълномощник е направено искане като ответник по делото да бъде заличен главен инспектор по приходите в дирекция „Обслужване“ ТД на НАП С. и вместо него да бъде конституиран като ответник Директор на ТД на НАП С., който осъществява административен контрол върху отказа по чл. 94 ДОПК.

Съдът, след служебна проверка и направена такава в ТР установи, че в Определение от 17.03.2022г. е допуснал очевидна техническа грешка при изписване наименованието на жалбоподател [фирма], което следва да се чете [фирма].

С оглед разпоредбата на чл. 92 от ДОПК отказът за издаване на документ и решението за оттегляне на удостоверението по чл. 88, ал.2 ДОПК могат да се обжалват в 14-дневен срок от съобщаването им пред териториалния директор. В производството по чл. 92-97 от ДОПК предмет на съдебно обжалване е отказът за издаване на документ, но страна в съдебния спор се явява Директорът на ТД на НАП С., който осъществява административен контрол върху отказа по чл. 94 ДОПК.

При тази законова регламентация, като ответна страна в процеса следва да се конституира Директорът на ТД на НАП – С..

Ето защо съдът счита, че следва да отмени определението си от 17.03.2022г., с което е конституирал като страна в процеса ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА – Главен инспектор по приходите в Дирекция Обслужване при ТД на НАП С..

Вместо това като страна следва да се конституира ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА – Директор на ТД на НАП - С.

Следва да бъде допусната и поправка на очевидна техническа грешка, като вместо ЖАЛБОПОДАТЕЛ [фирма], името да се чете [фирма].

Мотивиран от горното и на основание чл.153 ал.1, чл. 154, ал.1 АПК вр. §2 ДР на ДОПК и чл. 175 от АПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА поправка на очевидна техническа грешка досежно наименованието на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ като вместо [фирма] следва да се чете [фирма].

ОТМЕНЯ Определение от 17.03.2022г., с което е конституирана като страна в производството Ответник Главен инспектор по приходите в дирекция обслужване при ТД на НАП С..

И вместо него

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА като ОТВЕТНИК Директор на ТД на НАП С..

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото - Главен инспектор по приходите в ДО при ТД на НАП.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за насроченото открито съдебно заседание на 26.04.2022г. от 10.15 часа Директора на ТД на НАП С..

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото и на новоконституирания ответник на основание чл.138 АПК и да се уведоми СГП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба до ВАС чрез АССГ в 7-дневен срок от съобщаването на страните.

**СЪДИЯ:**