

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3121** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и управителя А. К..

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА А. ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ– редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с представените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 16.05.2022 г., с приложени документи.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 25.05.2022 г. от жалбоподателя, с приложени писмени документи в два класъора и един за ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 27.05.2022 г., с приложени писмени документи.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя към жалбата по чл. 193 от ГПК.

АДВ. С.: Поддържаеме си жалбата и допълнителната жалба. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Поддържаеме си доказателствените искания. Относно искането ни за свидетели, искането ни е само за един свидетел, който го водим и ако съдът допусне до разпит, с оглед процесуална икономия, можем днес да го разпитаеме. Обстоятелствата, които ще изяснява е по повод последния доклад, който е отправен до административния орган и е водена както официална кореспонденция, която сме представили като имейли и документи, така и устна между управителя на проекта и служители на административния орган, като те са получавали указания кое и как да процедурат. Считам, че следва да се изясни кой и какво е казал. Името на свидетеля е М. К.-ръководител на проекта. Имаме искане да бъде задължен административният орган да представи цялата преписка, тъй като предполагаеме, че има вътрешна документация по исканията на жалбоподателя, която на нас не ни е известна. Искане преписката за целия договор, а не само за последното плащане, тъй като тези разходи за персонал са включени за последното плащане, а реално е извършено през целия договор. Това, което е договорено между страните, ние считаме, че е изпълнено.

УПРАВИТЕЛЯТ: Проектът е международен и е управляван от „Е.“, това е организация на Европейския съюз, където административният орган също е изпращал доклади, ако може да бъдат представени, тъй като там има доказателства, че проектът е напълно завършен.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Не възразявам да се приемат доказателствата с първите две молби, тъй като те представляват част от административната преписка. По отношение на документите, приложени с третата молба от 27.05.2022 г., моля да ми бъде дадено допълнително време да се запозная с тях, за да мога да изразя становище.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от жалбоподателя от 16.05.2022 г., с приложени документи.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от 25.05.2022 г. от жалбоподателя, с приложени писмени документи в два класъора.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената молба от към допълнителната жалба от 04.04.2022 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да изрази становище с писмена молба относно приемането на представените с писмена молба от жалбоподателя от 27.05.2022 г. документи.

ЮРК. Б.: Във връзка с искането за допускане на свидетел, предоставям на съда, но се

противопоставям, тъй като по делото има голям обем от писмени доказателства и считам, че с тях ще може да бъде доказана претенцията и този свидетел не виждам какво би могъл да докаже.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства, чрез разпит на ръководителя на проекта и като взе предвид становището на ответника, намира същото за относимо и допустимо към предмета на делото, предвид конкретно уточнените обстоятелства, които ще се изясняват.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел М. К. – ръководител на проекта.

АДВ. С.: Поддържам доказателственото искане за ползване от делата 8044/2018 г. и от 8043/2018 г., тъй като имаме възражение по същество за нищожност и незаконосъобразност на обжалваното решение и считаме, че поставените съдебни актове по предходните две дела са относими към настоящия спор и моля да бъдат служебно приложени.

ЮРК. Б.: Спорът между страните датира вече седем години. Водили са се доста дела на всички инстанции и в момента е налице заведено адм. дело № 2808/2022 г. по описа на I отделение, 4 състав и пак там адм. дело № 2809/2022 г. и искането на жалбоподателя да се приобщят предишните две дела и когато правих справка видях, че те са приобщени и с оглед на спестим време аз ще представя становищата по тези дела.

АДВ. С.: Ние сме представили преписи от сайта на АССГ и тези две нови дела са инициирани по молба на жалбоподателя за изпълнение на двете съдебни определения от 2018 г.. Становището по едното дело се прилага по друго, но понеже новите две дела също касаят предмета на настоящия спор и моля тези две дела също да бъдат приложени към настоящото дело. Ако ние нямаме изявление от другата страна, няма как да е ясно дали са се произнесли по едното определение или по другото.

ЮРК. Б.: И двете определения, макар и по-различни съдебни производства, касаят един и същи спор – отказът на Изпълнителна агенция за малки и средни предприятия да признае един разход на дружеството. Правилата по ПУСНИФ се примат за всяка конкурсна сесия и се одобряват от управителния съвет на Националния иновационен фонд. Цялата тази информация е общодостъпна на официалния сайт на Агенцията. Мисля, че решението не се качва на сайта, но те не могат да бъдат прилагани ако не са одобрени от съвета. Управителният съвет се състои от представител на Министерството на финансите, представител на Българска агенция за инвестиции, представител на Изпълнителна агенция за малки и средни предприятия, тоест ще ми е необходимо време да намеря точно тези решения. Това дали са одобрени в самото решение, не считам, че е релевантно по делото.

АДВ. С.: Тези правила се одобряват със заповед на министъра на икономиката. Те ги допълват няколко пъти. Аз съм намирал нещо в интернет, но дали това са тези правила, не знам.

ЮРК. Б.: Обикновено за всяка конкурсна сесия се приемат правила, които се

одобряват от съвета, а те дали са одобрени или не, те се прилагат. Предоставям на съда относно искането до трето неучастващо лице. За всяка сесия се прилагат правила. Националният иновационен фонд е създаден с регламент на ЕС за финансиране на иновационни проекти, като средствата за финансиране са изцяло от държавния бюджет, поради което получените средства от одобрени кандидати представляват държавна помощ по смисъла на държавната помощ. Програма „Е.“ и „Е.“ за финансиране на проекти, свързани с иновации като участници в тези проекти могат да бъдат българска страна и друг партньор от друга европейска държава. Редът за кандидатстване по „Е.“, какъвто е процесният проект и одобряването и кандидатстването се извършва от групата на високо равнище към ЕС и се одобряват от техните органи, но регламентите и другите нормативни актове, с които се регламентират тези процедури определя, че оценката и последващият мониторинг на такива съвместни проекти, се извършва съвместно с националния орган за държавата, а националния орган за държавата – България, е именно Изпълнителна агенция за назначаване на малките и средни предприятия. Сключва се споразумение между Република България и секретариата на „Е.“, чрез изпълнителния директор за Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия. Това го казвам във връзка с искането на страна за представяне на доклада за „Е.“. Този доклад няма нищо общо с неговите претенции както в настоящото производство, така и във всички съпътстващи производства, тъй като докладът посочва, а и същото се посочи в заключението направено от страна на Агенцията, че проектът е изпълнен, постигнати са целите на изпълнение от техническата страна, но както документите, които определят мониторинга на европейските регламенти, определят, че проектите се отчитат съгласно Националното българско законодателство, действащо към момента на отчитане и верифициране на разходите и именно поради тази причина тези средства представляват помощ от държавния бюджет и поради тази причина Агенцията има своята самостоятелност. Мониторингът се извършва изцяло по българското законодателство от Националния бюджет и в тази връзка и в споразумението, което се сключва с българския кандидат от европейския проект, изрично е записано, че финансовите отчети се подават съгласно действащите ПУСНИФ за съответния период и документите, които следва да се представят от кандидата, трябва да съответстват на разписаното по ПУСНИФ по отношение на размер, допустимост и срок на представяне и така разписаните условия за представяне на отчета и за приемане на допустимост на разходите са съобразени с действащото българско законодателство. Проектът се отчита на етапи и за всеки един етап страната представя финансов и технически отчет. След като представи отчета, съгласно разписаните правила, се извършва мониторинг от финансисти. Те от своя страна наемат независими експерти, които притежават необходимата експертиза, за да извършат проверка относно законосъобразността на представените документи. Органът, който издава акта, лицето на изпълнителния директор, не притежава тази компетенция. Заключениеята на независимите експерти, доклада на ЗОУФ, те служат като мотиви за издаване на самия акт на изпълнителния директор, който казва приема или не приема финансов отчет и когато тази процедура е извършена е констатирано, че страната не е представила или не е отчела законосъобразно извършеният от нея разход и този разход не е заплатен.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат изискани адм. дело № 8044/2018 г. ; адм. дело №

8043/2018 г. ; адм. дело № 2808/2022 г. и адм. Дело № 2809/2022 г. по описа на АССГ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКАТ И ПРИЛОЖАТ адм. дело № 8044/2018 г.; адм. дело № 8043/2018 г.; адм. дело № 2808/2022 г. и адм. дело № 2809/2022 г., всички по описа на АССГ.

По искането за изискване на доказателства от трето неучастващо по делото лице по реда на чл. 192 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Министерството на икономиката да представи посочените в писмена молба към допълнителната жалба от 04.04.2022 г. писмени доказателства в 14-дневен срок от получаването.

АДВ. С.: Във връзка с изказването на ответника, ние оспорваме основателността на мотивите на органа, изложени в тези документи и качеството на лицата, които са цитирани, че са независими експерти. Ние считаме, че такъв независим финансов експерт няма и че дори и да има посочени някакви експерти, те не притежават необходимата квалификация /професионална/, за да дадат такива заключения, въз основа на които органът е изградил своите мотиви, че не се дължат тези пари на клиента ми. Всички изводи не са изготвени от лица, които имат нужната компетентност. Не желаем да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК, а оспорваме компетентността на лицата, които са издали съответните посочени в т. 4 от жалбата документи, както и оспорваме констатации в същата. В тази връзка, моля съдът да задължи административния орган да представи дипломи, трудови договори и всякакви други необходими документи, от които може да се установи дали лицата, които са посочени имат такава правоспособност.

ЮРК. Б.: Противопоставям се на това искане. В предишните документи те са се позовали на тези документи и вече веднъж са ги ползвали.

УПРАВИТЕЛЯТ: Професор Р. К. е професор по информационни технологии и още един професор, те са технически лица. Ние оспорваме, че те нямат компетенция в областта на финансите и счетоводството, а също така документи те, които в нашата жалба има написано, че има експертна оценка, но не е посочено кой експерти я е изготвил.

СЪДЪТ намира, че с оглед направените в т. 4 искания в жалбата, свързани с компетентността на лица, изготвили посочените документи, намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да конкретизира искането си към съда, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да конкретизира искането си към съда по т.4 от жалбата.

АДВ. С.: Ще конкретизирам сега. Моля да бъде посочено от страна на

административния орган документите, които ние оспорваме - тяхното авторство и съответно да бъдат представени документи за професионална правоспособност и компетенция на изготвеното от лицата, които те твърдят, че са изготвени, включително и двете становища, които са представени с автор проф. К.. Ответникът може ли да заяви, че не оспорва, че в заключение рег. номер Е-457/ 21.12.2017 г. и Е-452/10.11.2012 г. на независим експерт Р. К., същият е дал своето заключение в техническата му част.

ЮРК. Б.: По отношение искането за доказване на авторство на представените заключения от проф. К. и от другия професор, това са заключения относно техническата част на изпълнението на проекта и няма нищо общо с финансовата част. На жалбоподателя не е известна процедурата за отчитане и там са разписани органите на фонда, техните правомощия. Техническите заключения касаят заключения относно техническото изпълнение на проекта. Да се приеме за безспорно, че в заключение рег. номер Е-457/ 21.12.2017 г. и Е-452/10.11.2012 г. на независим експерт Р. К., същият е дал своето заключение в техническата му част.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде оставено без уважение искането на жалбоподателя относно изискване на компетентността на Р. К., издал посочените в жалбата документи /в т. 4.1 - т. 4.5/, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя относно изискване на компетентността на проф. Р. К., издал посочените в жалбата документи.

ПРИЕМА за безспорно обстоятелството, че в заключение рег. номер Е-457/ 21.12.2017 г. и Е-452/10.11.2012 г. на независим експерт Р. К., същият е дал своето заключение в техническата му част.

АДВ. С.: Моля да бъде задължен ответникът да уточни следното: кой е авторът на финансовия анализ, в изпълнение на бюджета в т. 4-2 и т. 4-3 и да представи документация за тяхната професионална компетенция.

СЪДЪТ намира искането за основателно. Следва да бъде задължен ответникът да отговори на въпроса кой е изготвил финансовия анализ в изпълнението на бюджета на етап от проекта и обобщен финансов анализ, както и да представи документи за компетентността на лицето в 7-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът да отговори на въпроса кой е изготвил финансовия анализ в изпълнението на бюджета на етап от проекта и обобщен финансов анализ, както и да представи документи за компетентността на лицето в 7-дневен срок от днес

АДВ. С.: По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, ако по делото се приеме за безспорно, че проектът е изпълнен от страна на дружеството-жалбоподател в сроковете по договора и няма възражения от ответника за качеството на изпълнение, ние техническа експертиза нямаме основание да искаме.

ЮРК. Б.: Да се приеме за безспорно. Агенцията никога не е спорила, че проектът не е изпълнен от техническа част. Предаването на технически отчет няма нищо общо с

предаването на финансов. Отказът да се плати разхода е продиктуван от финансовите причини. Представените доказателства не са законосъобразни и затова е отказано да се плати.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане от страна на жалбоподателя относно приемането за безспорно на обстоятелството, че е налице техническо изпълнение на проекта и предвид становището на ответника, който изрично заявява, че не оспорва техническото изпълнение на проекта, а основанието за отказа е финансовия отчет, намира, че следва да бъде прието за безспорно обстоятелството, че е налице техническо изпълнение на проекта, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за безспорно по делото, че е изпълнен технически проектът.

АДВ. С.: Оттеглям си искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ предвид оттеглянето на искането за допускане на СТЕ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДЪЛЖИ произнасяне по това искане.

АДВ. С.: Ако съдът допусне съдебно-икономическа експертиза, да назначи вещо лице, със съответната професионална компетенция, която след като извърши проверка в дружеството-жалбоподател, при административния орган и по документите по делото и навсякъде, където сметне за необходимо, да отговори на следния въпрос: извършените от фирмата жалбоподател разходи в изпълнение на проекта относно третия доклад (третото искане за плащане) относно извършени разходи за персонал за сумата от 19 891.43 лв. дали са реално извършени, дали са приети и допустими, съгласно сключеното между страните споразумение и приложимите към него правила.

УПРАВИТЕЛЯТ: Ние искаме да се проверят икономическите критерии, тъй като в договора има административни критерии, които засягат финансовата част – срокове, правила за замяна на ръководител, които чисто икономически са отразени и са част от спора, но не и правна част.

ЮРК. Б.: Противопоставям се на искането. Посочени са причините, поради които му се отказва. Налице е голяма кореспонденция между страните, която съдържа обяснения и данни защо тази сума не се признава за допустим разход.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира конкретен въпрос във връзка с искането за допускане на СТЕ, с препис за ответника, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

УПРАВИТЕЛЯТ: Проектът по вина на ответника стартира шест месеца по-късно и приключи шест месеца по-рано и затова ни е нужна експертиза, за да се установи в тези срокове, които са допуснати от Европейската агенция, но не бяха допуснати от административния орган как те се вписват в отказа, защото всички други партньори разполагат с една година по-дълго.

ЮРК. Б.: Спорът не е в срокове или в закъснение на представения финансов отчет.

АДВ. С.: Държим ответникът да отговори в кой държавен вестник са публикувани ПУСНИФ 2014.

ЮРК. Б.: Доколкото ПУСНИФ не е нормативен акт, същите не са обнародвани в ДВ, а са одобрени със заповед на Министъра на икономиката.

АДВ. С.: Моля да приемете за безспорно, че ПУСНИФ 2014 не е нормативен акт.

ЮРК. Б.: Никога не сме поставяли този въпрос и не твърдим, че са нормативен или подзаконов нормативен акт.

СЪДЪТ относно правната природа на ПУСНИФ 2014

О П Р Е Д Е Л И:

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

ЮРК. Б.: Представям и моля да приемете заповед № РД 1327/18.03.2022 г. относно компетентността на органа и устройствения правилник, като моля да бъдат приети не като доказателства, а за улеснение на съда относно становищата ни, обективирани в тях.

АДВ. С.: За заповедта от 18.03.2022 г. не възразявам да се приеме. Относно правилника, той се публикува в ДВ и считаме, че е излишно и възразяваме. Относно правилата не възразяваме. Относно становището по адм. дело № 2809/2022 г. да не се приема.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени документи от страна на ответника.

ЮРК. Б.: Не оспорвам т. 2 от жалбата. Не оспорвам, че Агенцията като финансова институция се е произнесла с цитираното решение. Оспорваме твърдението в жалбата, че липсват мотиви. Те се съдържат във финансовия анализ и обобщения финансов анализ. Трайната съдебна практика показва, че мотивите могат да бъдат на друго място. По т. 3 не оспорвам, че има решение. По т. 4 също не оспорвам. По т. 5, т. 6 и т. 7 също не ги оспорвам. По т. 8 да не се приема за безспорно, тъй като такова произнасяне относно процесната сума е налице с решение от 08.03.2018 г. По т. 9 също не оспорвам.

СЪДЪТ по молба от 27.05.2022 г., с обективирани в същата искания за отделяне на спорно от безспорно от жалби и след като взе предвид становището на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за безспорно установено по делото обстоятелствата посочени в т. 1, т. 2, с направените уточнения в съдебното заседание от страните, че се касае за трети доклад, който съдържа финансов и технически отчет;

ПРИЕМА за безспорно по т. 3 в първата част до решение Е 4-10/08.03.2018 г., в останалата част не се приема за безспорно ;

ПРИЕМА за безспорно т. 4, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 9.

НЕ СЕ ПРИЕМА за безспорно посоченото в т. 8, с оглед направеното уточнение от страна на ответника, че такова произнасяне относно процесната сума е налице с решение от 08.03.2018 г.

УПРАВИТЕЛЯТ: Освен представените доказателства в Агенцията, свързани с кореспонденцията между агенцията и административния орган, там има и доклади. Ние не сме видели кореспонденцията. Не знаем каква информация носят по делото и дали тя е важна по спора.

АДВ. С.: Не можем да си изградим представа за действителната обстановка по делото,.

ЮРК. Б.: Противопоставям се, тъй като финансирането на българския участник става със средства от Националния бюджет към Националното законодателство и няма нищо общо с техническото изпълнение и с отношенията на Агенцията. Не се пишат каквито и да било доклади, тъй като проектът се финансира с Националния бюджет.

СЪДЪТ намира искането за изискване на кореспонденция между ответника и „Е.“ за неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на кореспонденция между ответника и „Е.“.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СЧЕМА самоличността му, както следва: М. И. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм съпруга на управителя на дружеството. Работих в дружеството на длъжност ръководител в отдел „Продажби“. Бях ръководител по проекта и отговарях за документацията и за изготвянето на отчетите. Поддържах връзка с Агенцията във връзка с отчетите и с подаването на заявления. Бяхме подали уведомление за замяна на един от нашите служители, поради болест. Преди подаване на последния отчет, при

телефонен разговор ми казаха, че ще ми изпратят справка, с която трябва да прехвърлим неизползваните средства от етап 2 към етап 3. В разговора попитах дали трябва да взема под внимание това, че имаме сменен човек от персонала, за което сме подали уведомление и те ми казаха, че не трябва, а само това, което са ми изпратили по имейла. Казаха ми да го прехвърля бързо и да го изпратим. Говорих с М. С.. Тя ни изпрати таблица, в която пишеше колко са неизползвани от втория етап, за да я прехвърлим в третия етап, но това не е към бюджетните. Разболява се член от екипа, който дълго време няма да може да изпълнява задълженията си и ние внасяне уведомление в Агенцията, че сме издали заповед за замяна на експерт от екипа. Не съм получавала нищо писмено от Агенцията във връзка с това уведомление. И когато трябваше да се прави последното прехвърляне на неизползвана субсидия, в телефонен разговор попитах дали тогава трябва да направим промяна на часовете на експертите и те казаха, че не трябва, а само това, което са ми изпратили. Срокът от „Е.“ беше удължен, с което искахме да бъде удължен и българският проект, но ни беше отказано.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: В. С. трябваше да се замени с К. Б..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Работата, която трябваше да бъде свършена от лицето, което се разболя, не можеше да бъде изпълнена без него и ние разпределихме работата на други колеги. В. С. е програмист и няма как административен служител или човек без съответното образование да завърши проекта. При самото назначаване експертите са одобрявани с техните специалности. Назначаването на нов програмист отнема около два месеца и не е възможно преди да мине обявя и одобрението да бъде нает нов човек.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. С.: Представям договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения договор от адв. С..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.09.2022 г. от 11:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗИСКАТ И ПРИЛОЖАТ посочените дела, а именно адм. дело № 8044/2018 г.; адм. дело № 8043/2018 г.; адм. дело № 2808/2022 г. и адм. дело № 2809/2022 г. по описа на АССГ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ молбата към допълнителната жалба от 04.04.2022 г. до трето неучастващо по делото, а именно Министерството на икономиката като ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице да представи посочените в същата писмени доказателства в 14-дневен срок от получаването.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: