

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **405** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. З., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Г. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че от предходно съдебно заседание Съдът е допуснал двама свидетели. Един свидетел при режим на призоваване и един свидетел при режим на довеждане на

жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелят П. Г. С..

Снема самоличността на същия по представената лична карта:

П. Г. С., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят С.: С жалбоподателя нямам роднински връзки и не водя дела. Вече не съм служител на СДВР, а съм пенсиониран.

СЪДЪТ предяви на свидетеля Акт за установяване на административно нарушение № 220640/09.12.2021 г.

Разпит на свидетеля, С. по въпроси на адв. З.: На същата дата с колегата бяхме на работа по маршрут предоставен ни от преките началници и при обхода на маршрута забелязахме лекия автомобил, който почна да се върти наляво и надясно, след което беше спрял и му беше съставен документ за направеното нарушение, с което застрашаваше останалите участници в движението. Не си спомням дали автомобилът се движеше направо или излезе от някоя пресечка. Когато колата поднесе е едно, а когато се поддава газ и поднесе разликата е огромна. Първото, което е с газ не се влиза в завой. За да го спрем това означава, че на мен и на колегата ни е направило впечатление. Това движение за мен е извършено умишлено.

Адв. З.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля, като върна личната карта на същия. Свидетелят напусна съдебната зала.

В залата се въведе доведения от страната свидетел.

Съдът снема самоличността на същия по представена лична карта:

С. П. П., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Свидетелят П., на въпрос на съда: Жалбоподателят ми е брат.

СЪДЪТ предупреди свидетеля, че с оглед на роднинските връзки с жалбоподателя има право да се откажете от свидетелстване.

Свидетелят П.: Желая да свидетелствам.

Разпит на свидетеля П. по въпроси на адв. З.: На 09.12.2021г. се возихме с брат ми от [улица]тръгнахме към [улица]при което имаше ляв завой и на левия завой беше сутрин и имаше вода и лед по пътната настилка и той зави наляво, при което колата се подхлъзна и той нави волана на дясно за да изправи автомобила. От страни

имаше полицейски автомобил, който го спря и окачестви действията му като дрифт, а това въобще не беше така. Влезе с нормална скорост и колата просто поднесе. Стажът на брат ми като шофьор беше 5 години. Той се уплаши, тъй като това се случи не по негова воля, но направи всичко необходимо да запази праволинейното движение на автомобила чрез контриране на волана. Нямахме застрашаване на пътната обстановка. Полицейски патрули ни спря, провериха документите и съставиха акт, но това не е дрифт. Това е подхлъзване на автомобила. Брат ми се стресна, което подсказва, че това действие е неволно и не е умишлено. На мен лично ми се е случвало и друг път когато не е почистен пътя.

Адв. З.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля, като върна личната карта на същия. Свидетеля напусна съдебната зала.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З.: Моля до отмените обжалваната заповед за налагане на административна мярка, като съобразите на първо място, че считам посочената заповед за нищожна доколкото в диспозитива на същата не е възпроизведено какво моторно превозно средство се спира от движение и обстоятелството дали това го има в мотива или не, не може да повлияе на диспозитива, който е възпроизвеждащото и налагащото мярка действие. На следващо място по делото бе установено, че така нареченото дрифтене не е било умишлено предизвикано, а случайно събитие поради обстановката на пътя. Самият факт, че водачът на автомобила се е уплашил и стреснал от това показва неговата неспособност да го овладее и нежеланието му да се случи. Включително и неспособността му да го овладее се потвърждава от поднасянето на колата в другата посока обратна на завоя, докато дрифт - това е носене на колата с поддържането и в една и същата посока на движение със задница в самата посока. Самото поднасяне на автомобила в обратна посока изключва така нареченото дрифтене. Моля да ни присъдите направените по делото разноски

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: