

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **7481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от Юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с Определение № 2370/17.03.2023 г. е спряно производството по настоящото дело до произнасянето на СЕС по отправено преюдициално запитване във връзка, с което е образувано дело № С-292/2022 г.

ДОКЛАДВА, че с решение на СЕС от 15.06.2023 г., същият се е произнесъл по направеното преюдициално запитване, с оглед на което са отпаднали основанията за спиране на производството по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по административно дело № 7481/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 16 състав.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице

процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ж.: Считам, че трябва да добавим два допълнителни въпроса в допълнителна експертиза, ако митницата оспорва експертизата от предходно съдебно заседание и допуснете тройна експертиза, моля да поставим допълнителни въпроси. Искам да се допусне допълнителна експертиза по въпросите: Единият въпрос е съобразен с това, защо ВАС връща делата. ВАС връща делата, за да се установи дали със стандарт АОС Сс 16-60 може да се установи само твърдост или и текстуриране на мазнина. Но аз считам, че по-правилният и по-пълният въпрос е този, който поставя СЕС, а той е дали с разработената методология в Митницата може да се докаже резултат, съответстващ на Комбинираната номенклатура /КН/, но ако така го поставим въпроса, вещото лице няма да го разбере и за това считам, че за целите на експертизата въпросът трябва да бъде: Дали с разработената методология Р.66, приложена по делото, защото те са три различни варианта, може да се докаже текстуриране на мазнина?

ЮРК. И.: Ние сме възразили многократно против участието по делата на вещото лице М. З., тъй като бяха представяни множество становища, без да е назначаван за вещо лице, поради това и в съдебното заседание ние сме се концентрирали върху другото вещо лице, което участваше в тази двойна експертиза. Тук вещото лице е предложено от Митницата, но това не е идвало по това дело. И следващата експертиза, която беше също абсолютно ненужна, беше от друго вещо лице. Представям и моля да приемете запитване от вещото лице А. К. и отговора от Н., че в случаите на шортънинг би могло да стане само с изследване на консистенцията на пробата; заповед за компетентност на органа, издал акта и който не е приложен по преписката, както и доказателство за акредитация на ЦМЛ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, а именно: доказателство за акредитация на ЦМЛ от 28.11.2022 г., валидно до 28.11.2026 г.; Заповед № 7152/30.05.2019 г. на директора на Дирекция „Митници“ и становище от 05.08.2021 г. на вещото лице А. К., във връзка с адм. д. № 3687/2021 г. на АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да формулира допълнителни въпроси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес също да формулира задачи към експертизата, след което

СЪДЪТ ще определи конкретно вещо лице в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2024 г., от 12,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: