

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2445** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УНИСИСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – уведомен от съдебно заседание, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 64.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ДУНАВСКИ РАЙОН (БДДР) МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ (МОСВ) – уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно на лист 130 от делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на указания дадени в предходното съдебно заседание, е

постъпило писмо на 25.07.2024 г. от ответника, към което са приложени писмени документи под опис.

Адв. Д. – Запозната съм с документите, представени от ответника. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата представени с молба от 25.07.2024 година, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт, като съобразите съображенията изложени в жалбата. Основното съображение на жалбоподателя е, че между страните е било в сила действие на разрешително за водоползване, в което се определя начина на формиране на таксите, целта на ползване. Изрично по делото е посочено в разрешителното, че таксите за водоползване се формират като разлика между използваното и реинжектираното количество. Изрично е посочено, каква е целта на водоползването: промишлени цели за охлаждане. С индивидуалния административен акт, с който е наложена санкцията, административният орган е приел в противоречие с издаденото разрешително, че се дължат такси за цялото използвано количество вода, без да се отчита разликата между използваното и реинжектирано количество. Считахме, че това представлява едностранно изменение на разрешителното не по установения законов ред. Освен това, тъй като се има предвид, че административният орган при изчисление на таксите е приложил буква „ж“ от § 1 за приетите и заключителни разпоредби на тарифата, касае неупоменати случай на водоползване, а неговата цел е изрично определена и това е охлаждане. Такава точка фигурира в чл. 9, ал. 2, т. 8 от наредбата, която предвижда друг начин на изчисление на таксите, различен от този, който е приложен. По административната преписка не са представени доказателства за това, как административният орган след като е установил, че целта на водоползване по издаденото разрешително я няма изрично

посочена в точно този вид по наредбата. Така, че органът е преценил, че трябва да е по точка „други“, а не по точка „охлаждане“. Освен това, следва да се има предвид, че жалбоподателят е представил надлежно декларация по чл. 194б и е заплащал в срок таксите. Съгласно цитираната в обжалвания акт тарифа за събиране на таксите за ползване в сила от 01.2017 г. там е посочено, че в 1-месечен срок от получаване на декларацията, административният орган има две възможности: или да потвърди декларираното количество или да каже, че не съответстват, писмено. От административната преписка е видно, че това не е сторено. Считаю, че всяко едно производство по чл. 194 представлява индивидуално – административно, то се е развило, приключено е, платени са таксите. Пет години по-късно административният орган е решил, че се е объркал в начина, по който е приемал декларациите и изчислявал таксите. Аргументът му за това е, че е бил получил указания от Министерството на околната среда и водите в последните документи от 07 месец, така наречените указания, са представени. Това въобще не представляват указания, а представляват – едно писмо на Министъра на околната среда и водите, където са цитирани текстовете от наредбата, без да е посочено, какво следва да бъде извършено по нея. Така, че считам, че административният орган не е изпълнил задълженията си. Претендирам разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Подробно сме изложили писмени аргументи. Обръщам внимание, че с тези изложения са малко изкривени фактите, тъй като административният акт не е издаден на основание - указание на Министъра. Актът е издаден на основание - законовата уредба, дължимите такси са изцяло дължими по закон, законова норма. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, ако същото е над минимума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

