

РЕШЕНИЕ

№ 2986

гр. София, 10.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **649** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба вх. № 2116 от 21.01.2021 година, подадена от У. Л. ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителните директори А. К. К. и И. В. С., чрез юрисконсулт В. Х., срещу мълчалив отказ за произнасяне по заявление № 433200-122612/02.12.2020 г., подадено в отдел Пътна полиция при Столична дирекция на вътрешните работи.
Жалбоподателят се позовава на разпоредбата на чл. 165, ал.1, т.3 от Закона за движение по пътищата и на чл. 24, ал.1 от АПК, като счита, че задължение на началник отдел Пътна полиция – СДВР е след сезиране от страна на граждани да издаде разпореждане в посочения смисъл. Изразява искане за отмяна на оспорения мълчалив отказ, като началникът на отдел Пътна полиция - СДВР бъде задължен да издаде разпореждането. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява.
Ответникът – началник на отдел Пътна полиция – СДВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
Административен съд С. град, Трето отделение, 16 състав, след като се запозна с жалбата и приложените към преписката доказателства, намира, от фактическа и правна страна следното:
От страна на У. Л. ЕАД, до началника на отдел Пътна полиция – СДВР е подадено заявление с УРИ 433200-122612 от 02.12.2020 г. на отдел Пътна полиция. Със същото дружеството уведомява, че на 29.09.2020 г. е подало декларация до Столична община,

с която на основание чл. 99 от Закона за собствеността е заявен отказ от собственост на лек автомобил, марка Мерцедес-Б., модел Е 200 CDI, рама WDB2100071A952931, дизел с рег. [рег.номер на МПС] , цвят бежов. Поради извършения отказ от правото на собственост е направено изявление, че лекият автомобил е придобит от Столична община. Пояснява, че първоначално автомобилът е бил придобит на 31.03.2008 г. чрез покупко-продажба. По силата на договор за финансов лизинг на пътно превозно средство № 82360/31.03.2008 г. автомобилът е бил предоставен за ползване на М. Е. М. срещу възнаграждение, под формата на лизингови вноски. Лизингополучателят не е изпълнил задължението си да заплаща лизингови вноски, както и не е върнал лизинговото имущество. Представено е постановление от 26.03.2019 г. на прокурор от Районна прокуратура [населено място], с което е отказано образуване на досъдебно производство, във връзка с прокурорска преписка № 779/2017 г. Последната е образувана поради обстоятелството, че не са плащани лизингови вноски по договор за финансов лизинг на пътно превозно средство № 82360/31.03.2008 г., а лек автомобил, марка Мерцедес-Б., модел Е 200 CDI, рама WDB2100071A952931, дизел с рег. [рег.номер на МПС] , цвят бежов е с неустановено местонахождение. Приложена е нотариално заверена декларация за отказ от право на собственост от движима вещ: лек автомобил, марка Мерцедес-Б., модел Е 200 CDI, рама WDB2100071A952931, дизел с рег. [рег.номер на МПС] , цвят бежов, постъпила в Столична община с вх. № СОА20-ТД26-9181 от 29.09.2020 г. В заявлението си У. Л. ЕАД прави искане описаният лек автомобил да се приема за собственост на Столична община, на основание чл. 11 от Закона за наследството. В случай че Столична община не подаде декларация по реда на чл. 145 от Закона за движение по пътищата, регистрацията на лекия автомобил да бъде заличена служебно.

По така подаденото заявление не е отговорено от страна на сезирания административен орган.

Настоящият състав приема, че от началника на отдел Пътна полиция – СДВР е било поискано извършване на административна услуга - прекратяване на регистрацията на регистрирано пътно превозно средство по чл. 18 от Наредба № I-45/2000 г. поради отказ на собственика му от правото на собственост върху МПС и издаване на удостоверение по чл. 37а от Наредба № I-45/2000 г. за дерегистрация на автомобила. Условието и редът за регистрацията и отчета, включително и дерегистрацията на моторните превозни средства, са предвидени в ЗДвП /чл. 143 и чл. 144/ и Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от Министъра на вътрешните работи.

По арг. от чл. 2 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. компетентни органи да извършват регистрацията на превозните средства, респ. прекратяването на такава, са звената Пътна полиция при Столична дирекция на вътрешните работи или областните дирекции на МВР по постоянния адрес на собственика - за физическите лица, или по адреса на регистрация - за стопанските субекти. Следователно органът, който е следвало да извърши исканата административна услуга - прекратяване на регистрацията, е началникът на отдел Пътна полиция. Възраженията на жалбоподателя за незаконосъобразност на акта /административната услуга/ поради неиздаването му в писмена форма са неоснователни, тъй като чл. 58, ал. 1 от АПК изрично регламентира мълчаливият отказ, респ. възможността му за обжалване, а чл.

143 от ЗДвП и нормите на Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. /чл. 18 и сл./ не въвеждат задължителна изрична форма на отказа да се прекрати регистрация. Чл. 37а от Наредбата също не предвижда отказът да бъде издадено удостоверение за превозно средство с прекратена регистрация да бъде обективиран в писмена форма. Съгл. чл. 143, ал. 6 от ЗДвП прекратяване на регистрацията на регистрирано пътно превозно средство се извършва с отбелязване в свидетелството за регистрация въз основа на писмено заявление от собственика и предоставяне на табелите с регистрационните номера. Със заявлението собственикът на пътното превозно средство представя документи, че то е прието за разкомплектуване, или декларация за съхраняването му в частен имот по образец, утвърден със заповед на министъра на околната среда и водите и съгласуван с министъра на вътрешните работи. От така цитираната разпоредба следва, че прекратяването на регистрацията (т.нар. снемане от отчет) е поставено в зависимост от изпълнението на няколко условия: 1) да е подадено писмено заявление от собственика; 2) да бъдат върнати регистрационните табели; 3) да се представят доказателства за привеждане на МПС в състояние да не бъде ползвано за движение по пътищата, отворени за обществено ползване (разкомплектуване или приемане за съхраняване в частен имот).

Моторните превозни средства са движими вещи с особен режим за правните сделки и задължителна регистрация за целите на допускането им до движение по отворените за обществено ползване пътища. Няма спор в производството с оглед представеното свидетелство за регистрация, че У. Л. ЕАД притежава процесното МПС. Собственикът на дадена вещь безспорно има правото и да се разпорежи по желания от него начин със собствеността си, включително като направи отказ от правото на собственост.

Независимо от обстоятелството, че с едностранен акт жалбоподателят и собственик на процесното МПС е направил отказ от собствеността си върху описания лек автомобил, снемането от отчет (прекратяване на регистрацията) на посоченото МПС не може да бъде извършено, ако не са изпълнени специалните изисквания в ЗДвП и Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. Това е така, доколкото регистрацията на МПС изпълнява редица функции, свързани с идентифициране, отчет и контрол на превозното средство и неговия ползвател, а не е предназначена единствено за оповестяване на промяната в собствеността на превозните средства.

В подкрепа на този извод са и разпоредби от специалните закони - така например съгл. § 1, т. 1 от ДР на Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства излезлите от употреба МПС са отпадъци по смисъла на § 1, т. 17 от ДР на ЗУО, като в чл. 17 и сл. от тази Наредба е уреден редът за предаване на МПС за разкомплектуване. Съгл. чл. 19, ал. 4 от същия нормативен акт удостоверението, което се издава от лицето, притежаващо документ по чл. 35 от ЗУО, е условие за прекратяване на регистрацията на МПС. Съгласно чл. 46 от ЗУО министърът на вътрешните работи води регистър на моторните превозни средства с прекратена регистрация, предадени за разкомплектуване. Посочените разпоредби са въведени с цел защита на публичния интерес и поради тази причина не е предвидено регистрацията на МПС да се прекратява на база на декларация за отказ от право на собственост върху МПС, тъй като това би компроментирало установения в РБ правов ред относно отчета и контрола върху МПС.

Позоваването на чл. 11 от Закона за наследството не може да се отнесе към разглеждания случай. Посочената разпоредба регламентира придобиването на

собственост върху вещи на наследодател в случаите на отказ от наследство и при изгубване на правото да се приеме наследство. Разпоредбата е част от Закона за наследството, с който се уреждат специфични обществени отношения, възникващи по повод смъртта на дадено лице и не може да намери общо приложение във всички случаи, касаещи вещи с неустановена собственост или когато е налице отказ от право на собственост.

Подаването на декларация по чл. 99 от Закона за собствеността не е предвидена в ЗДвП или в Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. като документ, представянето на който пред органите на СДВР да има за последица прекратяване на регистрацията на МПС. В конкретния случай, жалбоподателят е представил единствено заявление и акт за отказ от право на собственост. Не се твърди и не се доказва да са били представени регистрационните табели и не се установява съдбата на автомобила като физическа вещ. Само посредством декларацията по чл. 99 от ЗС административният орган не може нито да установи, че са налице предпоставките на чл. 143 от ЗДвП, респ. чл. 18 и чл. 18а от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г., нито може да направи извод, че МПС действително ще престане да се движи по пътищата. В този смисъл е и Решение № 15915 от 21.12.2017 г. на ВАС по адм. д. № 13865/2016 г.

По изложените и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град III-то отделение, 16 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на У. Л. ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу мълчалив отказ за произнасяне по заявление № 433200-122612/02.12.2020 г., подадено в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: