

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11896** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ц. Д. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

Представява се от адв. Г. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К..

АДВ. П. и АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза (СТЕ), постъпило на 24.11.2025 г.

АДВ. П.: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К., неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. П.: Не оспорвам заключението, постъпило е в срок. Нямам въпроси.

АДВ. Г.: Нямаме въпроси. Моля да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600,00 лв., като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

АДВ. П. и АДВ. Г.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите така депозираната жалба от доверителя ни и да отмените обжалвания отказ на административния орган. Считаме, че по време на административното производство и в хода на постановяване на административния акт са допуснати посочените в жалбата съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и че административният орган е постановил в нарушение на материалния закон ненадлежно мотивиран акт, с който неправилно е установил липсата на идентичност между имота на доверителя ни, както и предложеното от него изменение в кадастъра, както и че през южната граница на имота на доверителя ни изменението, което се иска, се припокрива с имота на друг собственик. Считам, че не следва да се кредитира приетата СТЕ поради противоречия в заключителната част на същата по отношение площта на имота. По-конкретно в т. 2 от заключението се излага, че имотът, придобит с приложения към административната преписка договор от 1995 г. за продажба, е частично идентичен с ПИ с идентификатор ...406, като площта на застъпване на двата имота е 245 кв.м. Кое не е така. В т. 3 от заключението вещото лице стига до извод, че имотът по договора за продажба от 1995 г. е изцяло неидентичен с този с ПИ ...406. Отделно от това, считам, че в хода на изготвяне на административната преписка имаме представен официален документ от правоспособно лице по кадастъра, удостоверило идентичност между имота на доверителя ми и идентификатор ...406, което без излагане на каквито и да са аргументи не е прието от административния орган.

По изложените съображения моля да постановите решение, като отмените отказа и да ни присъдите направените по делото разноски. Представяме списък на такива ведно с договор за правна защита и съдействие.

АДВ. Г.: Присъединявам се към казаното от колегата. По отношение на аргументите за отмяна на обжалвания акт бих допълнил, че както е посочило и вещото лице, част от документите, разглеждани от административния орган и представени по делото, са скици от стари предходни планове, незаверени надлежно, но въпреки това са взети предвид от административния орган. При първоначалното заснемане на имота на доверителя ни административният орган го е отразил в граници, които той реално владее на терен, и тези граници в момента са част от действащия

кадастрален план. След това административният орган установява, че тези граници не съответстват на реалното местоположение на имота, без да са посочени конкретни обективни критерии, по които да се установи това. Касае се, че тези граници не съответстват на реалното местоположение на имота, без да са посочени критерии, по които да се установи това, тъй като не могат да установят това на терен. По отношение на исканото от доверителя ни изменение, то касае основно промяна на южната граница на имота, тъй като разликата е, че по южната граница на имота преминава черен път, който не е отразен на картата, но по него доверителят ни е достигал до своя имот и е поискал да бъде включен. По отношение на него административният орган констатира, че там е налице съсобственост със съсед, поради което отказва изменение на кадастралната карта, а вещото лице е установило, че е налице разминаване от 40 кв. м между нотариалния акт и настоящото заснемане на кадастралните граници на този имот и не може да установи дали е налице. Въз основа на това считаме, че отказът е незаконосъобразен, поради което моля да отмените обжалвания акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: