

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
на публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6607** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: К. М. Т. В КАЧЕСТВОТО и на законен представител на малолетното дете Л. П. Т. - редовно уведомена, се представлява от назначения процесуален представител адв. К..

ОТВЕТНИКЪТ: УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНАТА  
ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. К.: Не са налице процесуални пречки, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата заедно с уточнителна молба, с вх.№ 10634/18.03.2024г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалбата от ответника, постъпил по делото на 10.04.2024г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата и направеното уточнение с молбата. Запозната съм с преписката не възразявам същата да бъде приета. Моля да задължите ответника да представи Заповед №РД18-80/27.04.2023г. на управителя на НЗОК за назначаване на

комисията по Протокол №Е-113-06-2536/23.06.2023г., както и доказателства за образователно-квалификационната степен на лицата назначени като членове на комисията, тъй като съгласно наредбата едно от лицата следва да има образователно-квалификационна степен „Магистър по медицина“. Във връзка с разпределената доказателствена тежест, моля да допуснете извършването на СМЕ с въпроси в молба, която представям. Също така моля да се изиска информация от трето лице съобразно т.1 от същата молба.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства. Следва да изиска от ответника доказателствата посочени от адв. К., както и справка/информация от „Лаборатория за очно протезиране“, с адрес [населено място], ул. „К. 22“, „ОЧНА ОПТИКА И КОРЕКЦИЯ“ АД ЕИК[ЕИК] относно следните въпроси:

- От какви материали са изработваните от „ОЧНА ОПТИКА И КОРЕКЦИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], очни протези?
- Какъв е механизмът на изработка на очни протези от „ОЧНА ОПТИКА И КОРЕКЦИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК]?
- Дружеството разполага ли с капацитета и възможностите за изработване на индивидуални очни протези, в това число чрез вземане на отпечатък от орбиталната кухина на пациента?
- Изработват ли се в „ОЧНА ОПТИКА И КОРЕКЦИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], очните протези, така че да бъде съобразена орбиталната кухина на всеки един от пациентите?
- Каква е стойността за изработването на индивидуална очна протеза на дете на 11-12 годишна възраст?

На последно място, съдът намира, че следва да допусне СМЕ със задачите формулирани от адв. К., както и включително два служебно формулирани от съда въпроса.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

В залата влиза юрк. Е. М., с пълномощно приложено към писмения отговор.

Съдът запозна юрк. М. с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата по съображенията изложени в писмения отговор. С оглед искането за СМЕ, моля да ми дадете възможност с писмена молба в определен от съда срок да формулирам допълнителни задачи. Не възразявам по искането за експертиза и останалите доказателствени искания на адв. К..

ДА СЕ ИЗИСКА справка/информация по т. 1 от молбата, а именно:

от Лаборатория за очно протезиране“, с адрес [населено място], ул. „К. 22“, „ОЧНА ОПТИКА И КОРЕКЦИЯ“ АД ЕИК[ЕИК] относно следните въпроси:

- От какви материали са изработваните от „ОЧНА ОПТИКА И КОРЕКЦИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], очни протези?
- Какъв е механизмът на изработка на очни протези от „ОЧНА ОПТИКА И КОРЕКЦИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК]?
- Дружеството разполага ли с капацитета и възможностите за изработване на

индивидуални очни протези, в това число чрез вземане на отпечатък от орбиталната кухина на пациента?

- Изработват ли се в „ОЧНА ОПТИКА И КОРЕКЦИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], очните протези, така че да бъде съобразена орбиталната кухина на всеки един от пациентите?

- Каква е стойността за изработването на индивидуална очна протеза на дете на 11-12 годишна възраст?

ДОПУСКА извършването на СМЕ с предмет задачите формулирани от адв. К. в молбата депозирана в днешното съдебно заседание, включително и следните два въпроса:

1. Заявените медицински услуги: за извършване на преглед без анестезия и изработване и поставяне на очна протеза, са ли сред обезщетенията предвидено в законодателството на РБ?

2. Могло или е детето да получи идентични или еднакво ефикасни медицински услуги /процесните/, включително и от естетична гледна точка в РБ, предвид текущото му здравословно състояние и вероятното развитие на болестта ?

ДАВА възможност на ответника в 5-дневен срок да депозира писмена молба с допълнителни задачи към вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 600 лв. платими поравно, а именно: 300 лв. от ответника, за което в 5-дневен срок да приложи по делото вносна бележка, а разликата от 300 лв.- платими от бюджета на съда, предвид обстоятелството, че жалбоподателката е освободена от разноски по делото.

След постъпване на вносната бележка и евентуално молба с допълнителни задачи за вещото лице, съдът в закрито съдебно заседание ще назначи вещо лице.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 5-дневен срок да посочат по взаимно съгласие вещо лице, което се ползва с тяхното доверие, като компетентност и обективност.

Вещото лице да работи след прилагане на вносна бележка за платен депозит и след постъпване на справка от лабораторията за очно протезиране находяща се на [улица].

АДВ. К.: Моля да приложите по делото за сведение кореспонденцията, която съм провела по имейл с доктор Д. Ш. –М., който е изработил очната протеза на детето в Швейцария.

ЮРК. М.: Не възразявам против прилагането на водената кореспонденция за сведение по делото.

СЪДЪТ ПРИЛАГА водената кореспонденция по имейл за сведение по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.06.2024 г. от 09:40 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: