

Протокол

№

гр. София, 27.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2132** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от изпълнителния директор М. и адв. Д. с пълномощно на лист 261 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от „Ситигаз България“ ЕАД от 09.02.2023 година.

ДОКЛАДВА писмо от „АресГаз“ ЕАД от 13.02.2023 година.

ДОКЛАДВА писмо от „Булгартрансгаз“ ЕАД от 14.02.2023 година.

Адв. Д.: Запознати сме с писмата. Да се приемат. Нямам други искания.

Юрк. В.: Запозната съм с писмата. Да се приемат. Във връзка с направеното оспорване на експертизата в предходното съдебно заседание и постъпилите писма, моля да допуснете допълнителна експертиза, като вещото лице отговори на поставени въпроси в молба, която Ви представям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Всички въпроси са по правото или вече е отговорено на тях, включително и с представените писма. На въпрос 4 е отговорено в едно от

писмата.

Юрк. В.: Държим на експертизата, така както са формулирани задачите.

Адв. Д.: Въпросът е правен и ние от самото начало твърдим, че въпроса е правен и съответно сме изложили аргументи в тази посока, тъй като прилагането на спогодбата за избягване на двойното данъчно облагане се характеризира с това, че следва да се приложи законодателството.

СЪДЪТ намира, че така поставените задачи в молбата на юрк. В. не следва да бъде допускана допълнителна СТЕ, предвид обстоятелството, че първите три задачи са или с изключително правна насоченост или с теоретична насоченост, която не касае съответни задания. Видно от доказателствата по делото и изявлението на жалбоподателя на 4 въпрос не се налага отговор, тъй като са предложени доказателства именно от „Овъргаз мрежи“ АД във връзка с разпределителния газопровод. Втората част на 4 въпрос е ирелевантен по отношение предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото докладваните по – горе писма.

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника, за допускане на допълнителна СТЕ.

Адв. Д.: Нямам други искания и няма да соча доказателства.

Юрк. В.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените становището на директора по подробно изложени съображения в жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноси, за които представям списък с доказателства за плащане и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Подробни съображения са изложени в решението на директора. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: