

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6025** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. Д. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „МЛАДОСТ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 30.01.2025 г. молба от процесуалния представител, с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. - редовно призована за днешното съдебно заседание , се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.10.2024 г. молба от оспорващата страна, с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза и поставени въпроси. Представя доказателства за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.01.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника юриск. Ц., с която не възразява да се приемат приложените писмени доказателства; в случай, че оспорващата страна представи нови доказателства моли да ѝ бъде дадена възможност за становище; претендира юрисконсултско възнаграждение; алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. Б. по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен и да задължите главния архитект на район „Младост“-Столична община да издаде поисканото разрешение за поставяне на преместваеми обекти - два броя бариери. От заключението на съдебно-техническата експертиза по безспорен начин се установява, че бариерите отговарят на техническите характеристики на преместваеми обекти по § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ.

Петендирам разноски в размер на депозита за вещо лице и държавна такса.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно
заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: