

# РЕШЕНИЕ

№ 6536

гр. София, 04.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7636** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [община], чрез адвокат З. срещу решение /без номер/ от 03.05.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 896/2022 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение (СРС – НО), 6 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 242/01.10.2021 г., издадено от директор на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. (РИОСВ – С.).

С посоченото НП на касатора на основание чл. 166, т. 3 във връзка с чл. 165, ал. 2 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) е наложено административно наказание „имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 14, ал. 4 от с.з.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е незаконосъобразно и неправилно, постановено при неправилно приложение на съдопроизводствените правила и материалния закон. Искането до съда е да постанови решение, с което да отмени обжалваното първоинстанционно такова.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не представлява. От пълномощника му адвокат З. са представени писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна и недоказана.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетел е разпитан актосъставителя. Обсъждайки събраните доказателства, съдът е приел, че на 22.04.2021 г. е била извършена проверка на деловодната система на РИОСВ – С. и било установено, че в периода от 26.03.2021 г. – 22.04.2021 г. не е постъпвала информация от [община], обл. К., относно изпълнението на т. 2 от задължителното предписание № 27/26.03.3021 г. на РИОСВ – С.. Изискана е била информация от Б. дирекция „3. район“ относно обстоятелството: Издавала ли е съгласувателно писмо на [община], обл. К., по т. 2 Решение № ПЕ – 6 – ПР/2020 г., на което запитване било отговорено, че от страна на проверявания субект не е постъпвала информация, относно изпълнението на условията, разписани в Решение № ПЕ – 6 – ПР/2020 г.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 86/29.04.2021 г. Соченият за нарушител е подписал АУАН, с възражение, че ще внесе такива. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП. СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, оспореното НП е законосъобразно, поради което го е потвърдил.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен редовно, чрез изпращане на съобщение, получено на 23.05.2022 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 06.06.2022 г.( вх. № 113830), т.е. в 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

От събраните доказателства се установява, че с писмо изх. № 2648/26.03.2021 г., на касатора на основание чл. 14, ал. 4 от ЗООС е било дадено предписание да представи по т. 2 от Решение № ПЕ – 6 – ПР/2020 г., съгласувателно писмо от БДЗБР съгласно т. 1 от Решението.

По силата на чл. 166, т. 3 от ЗООС, с наказанията по чл. 165 се наказват лицата, които не изпълняват предписанията, дадени в индивидуалните административни актове и констативните протоколи по чл. 155 или 157б, издавани от министъра на околната среда и водите, директорите на РИОСВ, директорите на басейновите дирекции, директорите на националните паркове или от упълномощени от тях длъжностни лица. В случая е безспорно, че на касатора са дадени задължителните предписания, в писмо изх. № 2648/26.03.2021 г. със срок на изпълнение до 29.03.2021 г., които на 30.03.2021 г. не са били изпълнени. Неотнормено в случая е дали предписанията са били относими към изпълнението на Решение № ПЕ-6-ПР/2020 г. и дали те са били оспорени. Касаторът твърди, че към 29.03.2021 г. предписанията не са били влезли в сила, но същевременно не сочи доказателства дали са били оспорени.

Съдът не намира за основателно оплакването, че нито в АУАН, нито в НП е посочено, на какво основание са били издадени предписанията, за чието изпълнение е бил санкциониран касатора. Съгласно цитираната по-горе разпоредба от ЗООС, административно-наказателната отговорност се предвижда за неизпълнение на дадени предписания. В случая законодателят не е предвидил разграничение, дали тези предписания са дадени въз основа на актове и протоколи по чл. 155 или по чл. 157б от ЗООС, поради което непосочването на това обстоятелство не влияе върху фактическия състав на нарушението.

По изложените съображения, настоящият състав на касационната инстанция намира, че оспореното решение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 03.05.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 896/2022 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 6 състав.

Решението е окончателно.