

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3395** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЕОСЕРВИЗ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ГР. С. ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ ГР. С. – редовно уведомен, явява се юрк. Н., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Ю. Г. Я. – редовно уведомено.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-счетоводната експертиза, депозирано в съда на 20.11.2023 г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

Ю. Г. Я. – 60 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Представила съм заключение в срок и го поддържам.

Адв. В.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Н.: Нямам въпроси към вещото лице, тъй като делото се наблюдава от друг колега и аз не успях да се запозная със заключенето.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Я., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 800 (осемстотин), платими изцяло от внесеня депозит. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1980 (хиляда деветстотин и осемдесет) лева, от които 800 (осемстотин) лева внесени като първоначален депозит. Остатъкът от 1180 (хиляда сто и осемдесет) лева следва да се внесе в 7мо- дневен срок от жалбоподателят

След постъпване на сумата на вещото лице Я. да се издаде РКО за 1180 (хиляда сто и осемдесет) лева.

Издаде се РКО за сумата от 800 (осемстотин) лева.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен. Считаю, че в настоящото производство ответникът по жалбата не успя да докаже основанията за издаване на ревизионния акт, но тъкмо обратното моят доверител проявявайки процесуална активност и добросъвестност, както в хода на самото ревизионно производство и предхождащата го проверка, така и в хода на административното и съдебно обжалване ангажира на вниманието на съда множество писмени и гласни доказателства и ССЧЕ приета в днешното съдебно заседание, доказваща по несъмнен начин, че не е налице никакво основание за отказване на правото на възстановяване на данъчен кредит на моя доверител и че издадения в този смисъл ревизионен акт е в отклонение от

националното и от европейското законодателство и по-специално Директива 2006/112, както и на константната практика на българските съдилища и СЕС. Налице е Решение на СГС потвърдено от САС, което в момента е висящо пред ВКС във вр. с тълкувателно решене № 1/2023 г., което позовавайки се на § 4 от договора на ЕС е осъдил административните съдилища за това, че са потвърдили ревизионен акт отказващ правото на данъчен кредит позовавайки се на Директива 2006/112. Тъй като казуса е сложен и с голям обем, моля за срок за писмени бележки, в които ще застъпим подробно въпросната практика. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям. Представям и договор за правна защита и съдействие от 31.05.23г., който е за допълнителния хонорар договорен с клиента в едно с фактури и три платежни, за който моля да ни бъде присъден и който е включен в списъкът за разноските.

Юрк. Н.: Моля да потвърдите ревизионния акт по съображенията изложени в решението. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение съгласно представения списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: