

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6729** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,31 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЛИВЕНТО“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. П. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА П. К. М. – редовно призована на 27.11.2023 г.

Свидетелката беше изведена от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ю.. Т.: Представям доказателства за наличие на валиден КЕП на органите, издали процесния акт, доказателства за компетентност на М. С., както и всички други доказателства, за които съм задължена с разпореждането на съда от 27.10.2023 г., които представям на диск, вкл. представям протоколите, с които са приключени проверките на четирите дружества, посочени в молбата на жалбоподателя, като заявявам категорично, че и срещу четирите дружества има започнали ревизионни производства. Не мога да представя самите ЗВР, но представям удостоверенията за тяхното връчване, с изключение на връчването на ЗВР на едно от дружествата, което в момента протича по реда на чл. 32 ДОПК.

АДВ. И.: Да се приемат. Представям молба с доказателствени искания.

Ю.. Т.: Ще представя протокола, който жалбоподателят иска, ако бъде задължена от съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства и диск.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП С. да представи искания протокол за приключване на проверка относно „Империя билд“ ЕООД съгласно т. 1 и 2 от молбата на жалбоподателя, представена от адв. И. днес, с номер: П-22221723103473-073-001/21.11.2023 г., както и актуална информация относно предприетите контролни действия и иницирираните производства срещу „Империя билд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се изслуша свидетелката.

В залата се въведе допуснатата свидетелка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката по представена лична карта, както следва:

П. К. М., на 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. свидетелката разказа: Имам собствена счетоводна къща и юридическа кантора, като съм и вещо лице към съда. Издаването на РА на „Кливенто“ беше поводът юридическата кантора на Т. Т. да се свърже с мен поради това, че в РА, по думите на г-н Т., става въпрос за счетоводни грешки, и тъй като съм специалист в тази област, искаше да се консултира с мен. На определената среща ми бяха предоставени два ревизионни доклада или акта – не помня - с един и същ номер, в които в таблицата задължения в единия нямаше задължения, а в другия имаше задължения за над 6-цифрено число, над 200 000,00 лв. Предоставиха ми материалите от г-жа Л. К. и след като се запознах, се учудих защо са издадени два доклада с един и същ номер, но с две различни задължения и разбрах, че реалният РА, връчен на г-жа К., е този с определените задължения. Другият акт не мога да кажа откъде се е взел. След като се запознах с констатациите на ревизиращия екип, те бяха свързани с това, че в дневниците за продажби на дружеството са отразявани кредитни известия с получател „Кливенто“, което противоречи на данъчната и законодателната логика, и поради непризнаване от данъчните органи на тези кредитни известия резултатът за периода е бил ДДС за внасяне в големи размери.

Опитах да разбера каква е логиката да се издаде кредитно известие, но понеже нямаш достъп до счетоводните документи, г-жа К. ми даде достъп до счетоводната програма, в която имаше изтрити записи, и нейното желание да преосчетоводя фирмата от 2017 г. до момента счетовод за ненужно, затова че обяснението, което беше дадено в ревизионния доклад по преписката, събрана от данъчните органи, имаше писмени

обяснения на счетоводителката, че става въпрос за счетоводни грешки. Не може да се направи такова преосчетоводяване за пет години назад поради това, че липсваха дневници за покупки и продажби, които да отразяват състоянието, което е било подадено към НАП. Нямахте ги тези дневници. Затова г-жа К. ми даде пълномощно, чрез което да имам електронен достъп до системата на НАП посредством моя електронен подпис. В резултат на пълномощното поисках от съответния офис да ми предоставят дневниците за продажби за съответните периоди. Предоставиха ми ги, лично ходих да ги взема.

АДВ. И.: Не са представени по делото. Представени са по досъдебното производство.

СВИДЕТЕЛКАТА: Дневниците предоставих на г-жа К.. Посочила съм всичко това в обяснението си по досъдебното производство.

Логически погледнато, в първоначалния разговор попитах как г-жа К. не е била запозната, че са издавани такива кредитни известия. Тя отговори, че се е интересувала единствено от резултата – ДДС за съответния период. И тя го е внасяла. Поради което смисълът да се издаде кредитно известие, е да се намали ДДС за внасяне. Но кредитно известие се издава към фактура на клиент, на когото е било необходимо да се намали данъчната основа. В конкретния случай клиент е фирмата „Клиvento“, което противоречи на логиката. Поради това тръгнахме да търсим причината да се издаде това кредитно известие. Когато се запозна с дневниците за продажби, г-жа К. установи, че има дружества, с които тя не е комуникирала никога. Направи ми впечатление, че фактурата, за която г-жа К. определи, че не са нейни клиенти, е с номер 9, а оригиналните фактури на нейните клиенти са с други номера. Предположих, че след като тя счита, че това не са нейни клиенти, тези кредитни известия са били издавани във връзка с фактурите към т.нар. не-клиенти. П. такова нещо е направено, тъй като някой е поискал издаване на фактури, за да си намали той ДДС-то. Противоречието идва точно оттам, че фактурите са към дружества, а кредитните известия – към собствената фирма.

Моля да ми бъде отменена наложената глоба. Действително не можех да се явя в съдебното заседание, за което бях призована, тъй като имам три внучета и трябваше да ги гледам в П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложената на свидетелката глоба в размер на 100,00 лв.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, в случай че възнамеряват да ангажират допълнителни доказателства по делото, да направят това своевременно, а именно най-късно 1 месец преди датата на следващото съдебно заседание. В противен случай ще им бъде наложена глоба за неоснователно отлагане на делото.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.2.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: