

РЕШЕНИЕ

№ 33881

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7693** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение № 2143/12.06.2025г., постановено по НАХД № 4331/2025г. по описа на Софийски районен съд, е отменено Наказателно постановление /НП/ № СО-ОД-Я-24-07-257/13.02.2025г., издадено от заместник-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на Я. П. Ч. на основание чл.154а, ал.2 вр. чл.135 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева за нарушение по чл.29а, ал.1, т.10 НОДТСО.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и за потвърждаване на обжалваното НП. Твърди се, че нарушението е безспорно установено от доказателствата по делото като време и място на извършване, установен е безспорно и извършителя – техническият ръководител на обекта, който строителят е длъжен да назначи, съгласно чл.163а, ал.1 ЗУТ. Последният не изпълнил вмененото му по ЗУТ задължение строежът да се изпълнява в съответствие с изискванията за хигиена, здраве и околна среда. Съдът неправилно определил свидетеля К. К. В. като свидетел по съставяне на акта – същият присъствал при извършване на проверката и установяване на нарушението. Същият потвърдил, че на посочените в НП дата и час техническият ръководител допуснал излизането на тежкотоварна строителна техника от обекта без да е предварително почистена.

В съдебно заседание изложеното в касационната жалба и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.П., която претендира присъждане на разноски в размер на юрисконсултското възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба в писмено отговор /становище/ излага пространни съображения за нейната неоснователност като посочва, че на обекта се използва чешма автомивка за почистване на ходовата част на излизащите от обекта транспортни средства, с което са спазени изискванията на наредбата. Последната твърди, че не поставя конкретни изискванията към средствата, които ще се използват за почистване на ходовата част на автомобилите. С оглед това намира, че не е извършил твърдяното от АНО нарушение. Аргументите, извлечени от разпоредбите на ЗУТ, намира, че са неотносими към случая. Неправилна била и квалификацията на нарушението, доколкото не е изяснено в какво се изразява допустителството, за което ответникът е санкциониран. На последно място мотивира, че НОДТСО е издадена при липса на материална компетентност и в нарушение на ЗНА. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се явява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба като обжалваното решение намира за валидно и допустимо, но неправилно.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че в началото на м.декември във връзка със строителството на обект метростанция между [улица]и [улица], изпълняван от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, на [улица] излизала тежкотоварна техника, която замърсявала пътното платно със земни маси, чакъл и пясък. Имало маркуч за поливане на градина. За това, квалифицирано като нарушение на чл.29а, ал.1, т.10 НОДТСО, срещу ответника бил съставен АУАН от В. Б., а свидетел по съставянето му бил К. В., и двамата разпитани като свидетели.

Процесното НП, издадено въз основа на така съставения АУАН, съдът приел за незаконосъобразно, тъй като по делото не е установено точното време и обстоятелствата, при които е извършено деянието, съответно нарушението е останало недоказано от обективна страна, защото показанията на свидетелите Б. и В. не съдържат данни за точното време и обстоятелствата на нарушението – каква техника е установена на строителния обект, с каква регистрация, ако е имало такава, както и марка и модел.

На следващо място е приел, че административнонаказващият орган не е посочил никакви доказателства за връзката между Я. П. Ч. и „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, както и такива, които да установят качеството му на технически ръководител, което е от решаващо значение за отговорността на дееца като съставеният АУАН е посочил, че няма задължителна доказателствена сила и наказващият орган е длъжен на общо основание да докаже всички факти, които са от значение за съставомерността на деянието по реда на съдебното следствие.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.29а, ал.1, т.10 НОДТСО установява забрана за излизането на транспортните средства от строителния обект без предварително почистване от специално изградено за това устройство ходова част. В случая отговорността на ответника по касация е ангажирана именно за нарушение на тази забрана, тъй като в качеството му на технически ръководител на обекта е

допуснал излизането на транспортни средства от обекта без предварително почистена от специално изградено устройство за това ходова част.

Съгласно чл.163а, ал.4 ЗУТ техническият ръководител е строителен инженер, архитект или строителен техник, който ръководи строителните работи и осигурява изпълнение на отговорностите по чл.163, ал.2, т.1 - 5, а за строежите по чл.14, ал.2 от Закона за К. на строителите - и отговорностите по чл.168, ал.1 и по чл.169б, ал.1. От анализа на посочените разпоредби обаче не следва извод, че в задълженията на техническия ръководител се включва и недопускането на нарушения от вида на процесното, а съгласно чл.10 ЗАНН при административните нарушения подбудителите, помагачите и укривателите, както и допустителите се наказват само в случаите, предвидени в съответния закон или указ. Разпоредбата на чл.135 НОДТСО гласи, че собственик или длъжностно лице, което нареди или съзнателно допусне негов подчинен да извърши нарушение по тази наредба се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение или техническият ръководител на строежа би могъл да носи административнонаказателна отговорност за деянието в случай, че то е извършено от негов подчинен и той съзнателно е допуснал извършването му. В случая такива фактически установявания в АУАН и НП липсват. Освен това по делото липсват и доказателства, че Я. Ч. е технически ръководител на обекта, а както е посочил решаващият съд, АУАН не се ползва с презумптивна доказателствена сила. Не са установени и транспортните средства, напуснали обекта с непочистена ходова част – приложена е една единствена снимка, на която са заснети леки автомобили, за които не може да се установи дали са напуснали обекта или са паркирани пред жилищните сгради. Само при идентифицирани транспортни средства, чиито водачи са подчинени лица на техническия ръководител, отговорността на последния би могла да бъде ангажирана законосъобразно за процесното нарушение.

На следващо място и в АУАН, и в НП се твърди, че ходовата част следва бъде почистена посредством специално изградено за това устройство. В приложимия нормативен акт обаче липсва подобно изискване нито е посочено какъв вид следва да е това устройство като единственото поставено условие е ходовата част на превозното средство да бъде почистена с цел да не се допуска замърсяване на пътното платно с наноси от земни маси и строителни материали. В контекста на изложеното съдът намира, че изводът на решаващия съд за недоказаност на нарушението и самоличността на дееца е правилен, което обуславя и незаконосъобразност на НП. Като е отменил същото съдът е постановил акта си при отсъствие на сочените от касатора отменителни основания.

За пълнота съдът намира за необходимо да посочи, че възражението на ответника за липса на законова делегация за приемането на НОДТСО е неоснователно. Наредбата е приета на основание чл.22 вр. чл.21, ал.1, т.13 ЗМСМА – съгласно тях общинският съвет определя изискванията за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на социалната и инженерната инфраструктура. Изискванията, предвидени в НОДТСО по отношение на дейността на физическите и юридическите лица, извършващи строителни работи на територията на СО са пряко свързани с правомощията на общинския съвет по силата на посочената разпоредба.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2143/12.06.2025г., постановено по НАХД № 4331/2025г. по описа

на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.