

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2696** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК, на именното повикване в 10:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. М. чрез АДВ. Г. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА "ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО - ПОЧИВНО ДЕЛО" – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Г. – Представям Решение № 4781 от 02.09.2020 г., по адм. дело №11066/2019 г., по описа на АССГ.

Юрк. С. – Запозната съм.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 31.08.2020 г., с приложения към нея съдебно решение и жалба.

Адв. Г. – Поддържам направените доказателствени искания в молбата от 31.08.2020 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. – Считаю, че тези доказателства, които жалбоподателят иска да се приложат, не са относими към предмета на спора. В днешното съдено заседание представям и моля да приемете писмени доказателства във връзка с направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя. Също така прилагам и кореспонденция с настоящия началник-отдел.

Адв. Г. – Предвид големия обем на доказателствата, моля да ми бъде дадена възможност, да се запозная и изразя становище по тях. Възразявам относно кореспонденцията на настоящия началник-отдел. Моля да не се прилагат към делото. Юрк. С. – Моля да ми се даде възможност да представя кореспонденция с останалите началници-отдели, за да се види, че това не е тенденциозен подход, тъй като в жалбата се говори за служебен тормоз.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените със становището от 31.08.2020 г., както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя и от ответника писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, да се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника и да изрази становище по тях в 14- дневен срок от днес.

Адв. Г. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите:

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. П. Б., 40-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза:

Работих в Агенцията от 02.06.2014 г. до 15.07.2020 г., в отдел „Координация, контрол, маркетинг и реклама“. Познавам жалбоподателката. Когато постъпих на работа бяхме в различни отдели. След като се върнах от майчинство бяхме в един отдел. В последствие стана Началник на отдел „ПДСЧ“. Към датата на нейното уволнение, не бяхме в един отдел.

Адв. Г. – Какво е било отношението на Главния директор към В.?

Юрк. С. – Възразявам.

СВИДЕТЕЛКАТА – Чувала съм, че жалбоподателката е имала лични отношения с Изпълнителния директор. Не съм била свидетел на личните отношения между жалбоподателката и Изпълнителния директор.

Адв. Г. – Какво знаете във връзка с оценката на моята доверителка?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не съм присъствала на срещата на прекия ръководител с жалбоподателката, когато ѝ се направи оценката.

Адв. Г. – Знаете ли, дали моята доверителка е имала възможност, да изпълнява служебните си задължения?

СВИДЕТЕЛКАТА – Знам, че се правеше всичко възможно да не си изпълнява служебните задължения. Конкретно съм го чула от В., която ми се оплакваше, че се прави всичко възможно да не си върши работата. Коментираше се в службата, че В. има проблеми между колеги.

Адв. Г. – Каква е атмосферата в Агенцията?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Юрк. С. – В какви отношения сте с жалбоподателката?

СВИДЕТЕЛКАТА – Приятелки сме.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

Юрк. С. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Г. М. А. – 44 годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза:

Работя в Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“, като главен директор на ГД „ВПДВК“. В. М. ми беше подчинена. Възлагала съм устни задачи на експертите, но началник-отдел е бил винаги запознат със задачите, които съм възлагала, съответно експертите са коментирали с него задачите и са ме уведомявали, за което може да представим имейли, от които да е видно, че тези задачи са обсъждани и одобрявани от началник-отдел „Почивно дело“. Винаги съм възлагала преписките на началник – отдела, единствено съм възлагала на главните експерти, когато съм замествала началник-отдела. От страна на г-жа М. понякога имаше проблеми и се е налагало да връщам писма за корекции, тъй като аз подписвам. Имала съм корекции не само към нея. Това са 7 отдела, около 200 човека. Междинната среща сме обсъждали с г-жа М., относно изпълнението на индивидуалния работен план от началото на годината и съм направила съответните забележки. При оценяването на г-жа М., сме коментирали нейните резултати през изтеклата година. От назначаването ѝ като началник-отдел я бях помолила, всяка седмица да ми се изпращат подробни отчети. Такива отчети ми се изпращаха всяка седмица, но през м.април 2019 г. спря да ми изпраща такива отчети. По този начин имам поглед върху работата на отдела. След като спря да ми изпраща отчети, започнах да искам доклади, за да имам наблюдение относно изпълнението на задачите. Всички началници в С. съм държала да ме уведомяват, когато напускат работното си място и поради каква причина, за да съм информирана, къде се намират.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Г..

Не си спомням целите през двете години дали са едни и същи. През 2018 г. оценката ѝ е 1, защото получавах доклади относно отдела. Но в един момент престанаха да ми се представят отчети, аз изисквах доклади и констатирах пропуски в работата. Другите началници не са ми изпращали. Аз го изисквах от нея още от назначаването ѝ, тъй като е нов служител. Поддържам всичко написано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Моля да ми дадете възможност да представя писмени защита.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 09.12.2020 г., от 11:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: