

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4871

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6412** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена искова молба от Р. А. Х., с ЕГН [ЕГН], А. Г. Х., с [ЕГН] и Д. П. Б., с ЕГН [ЕГН] и тримата с постоянен адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Д. Г. от САК срещу Министъра на външните работи и Областния управител на [населено място], с която молят да бъде установено по отношение на двамата ответници, че Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., потвърдена с решение № 493/20.01.2022 г., постановено по адм.д. № 10299/2021 г. на ВАС, IV отд. и Решение № 3987/17.06.2021 г., постановено по адм. д. № 11567/2020 г. по описа на АССГ, не подлежи на изпълнение, поради новонастъпили факти.

В съдебно заседание, проведено на 23.03.2023 г., преди да бъде даден ход на делото по същество, процесуалният представител на ищците е направил повторно искане за обезпечаване на предявения иск, чрез спиране на действията по принудително изпълнение на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., на основание чл. 292, ал.4 АПК.

Съдът е дал 24-часов срок на ответниците за становище.

С определение № 2646/24.03.2023 г., постановено по делото, съдът е оставил без уважение искането за спиране на действията по принудително изпълнение на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., на основание чл. 292, ал.4 АПК, като форма на обезпечаване на предявения иск.

В определението е посочено, че ответникът министърът на външните работи, в съдебно заседание не взема становище, не взема становище и в предоставения на процесуалния му представител 24-часов срок.

С молба от 28.03.2023 г. процесуалният представител на министърът на външните работи юк Г. е поискала от съда да поправи постановеното определение, тъй като в предоставения 24-часов срок, до 12 часа на 24.03.2023 г. е подала възражение срещу искането за спиране, а в определението е посочено, че не е.

Молбата за поправка е изпратена на ищците и другия ответник, като в предоставения 7-мо дневен срок не е взето становище от тях.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното:

В съдебно заседание, проведено на 23.03.2023 г., във връзка с направено искане за спиране на действията по принудително изпълнение на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., съдът е дал на страните срок от 24 часа, до 12,00 часа на 24.03.2023 г. да вземат становище по искането.

На 24.03.2023 г., в 11,30 ч. процесуалният представител на ответника министър на външните работи, е депозирал възражение по искането за спиране, в което е изложил подробни мотиви за неоснователност на искането.

Възражението е докладвано на съдебния състав на 27.03.2023 г.

След подаване на молбата за поправка и докладване на възражението, съдът е изискал писмени обяснения от длъжностното лице по докладване на възражението за причините за забавата в докладването. Такива са предоставени и същите са свързани с обръкване в доклада. Обясненията са приложени към досиетата на служителите, отговорни за забавянето.

Въпреки изложеното, не е налице процесуален ред, по който определението, с което се отхвърля искането за спиране на действията по принудително изпълнение на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., да бъде поправено. Това е така, тъй като един съдебен акт може да бъде поправен, извън пътя на институционния контрол, чрез поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка, или чрез допълване. В случая не е налице нито една от двете хипотези.

Очевидна фактическа грешка е всяко разминаване във формираната и външно отразена воля на съда. Такава в случая не е налице, тъй като към момента на постановяване на определението, за съда не е било известно, че е налично становище по искането за спиране, подадено от ответника министър на външните работи. Т.е., формираната воля съответства на отразената, а именно ответникът министър на външните работи, не взема становище в предоставения му 24-часов срок. Поради това не е налице разминаване във формираната и отразена воля на съда.

Не е налице и основание за допълване на определението, тъй като такова ще е налице в случай, че съдът не се е произнесъл по цялото искане, с което е бил сезиран. Очевидно въпросът не е такъв.

Поради изложеното и макар, че в определението си, с което съдът е оставил без уважение искането за спиране на действията по принудително изпълнение на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., че е отразено, че ответникът министърът на външните работи не е взел становище в предоставения му 24-часов срок, а в действителност е взел такова, за съда не е налице правна възможност за поправка на вече отразеното в определението.

Поради изложеното, искането за поправка на определение № 2646/24.03.2023 г., постановено по делото, с което съдът е оставил без уважение искането за спиране на действията по принудително изпълнение на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., следва да се остави без уважение.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от ответникът министър на външните работи, чрез процесуалния му представител юк Г. за поправка на определение № 2646/24.03.2023 г., постановено по делото, с което съдът е оставил без уважение искането за спиране на действията по принудително изпълнение на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: