

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 25763

гр. София, 25.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **4305** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК. Постъпили са 2 бр. искания от А. М. А. от [населено място] за допълване на постановеното по делото решение № 21739/01.06.2026 г.

Ответникът – район „С.“ СО, редовно уведомен, не изразява становище по исканията.

Настоящият съдебен състав намира искането за допустимо, но неоснователно по същество. Производството е било образувано по искова молба вх. № 12292/09.04.2026г. на А. М. А. с искане да бъде обявена нищожността на определение № 13269 от 03.04.2026г., постановено по адм. дело № 3430/2026г. на АССГ, 52 с-в, с което делото е прекратено. Съдът е отхвърлил иска като неоснователен.

При така установеното съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 176 от АПК за допълване на постановеното решение. Съгласно цитираната разпоредба съдът се произнася по направено искане за допълване, когато не се е произнесъл по цялото искане или по част от него. В случая с решение № 21739/01.06.2026 г. съдът се е произнесъл по всички релевантни въпроси, свързани с основателността на исковата молба, като е изложил мотиви относно липсата на основания за прогласяване на нищожност на атакувания съдебен акт. Изложените доводи в молбите от 05.06.2026 г. и от 08.06.2026г. за допълване на решението не касаят непълнота в диспозитива му. Същите се отнасят до факти, намиращи се в кориците на делото, които не са задължителен реквизит на един съдебен акт, като от името на съдията, постановил определение № 13269 от 03.04.2026г., както и на лицето, извършило разпределението на делото на този съдията, са ирелевантни за спора. Акт обр. 16/92г. въобще не е предмет на делото, за да има причина да бъде обсъждан в решението. В него ясно е казано, че атакуваното определение е постановено от законен състав и допълнителни пояснения по този въпрос не са необходими. Обстоятелствата, изложени в молбите за допълване, не сочат на пропуск в произнасянето на съда,

а представляват несъгласие с направените правни изводи, дадените указания и изложените мотиви, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 176 АПК.

По изложените съображения искането за допълване се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. М. А. от [населено място] за допълване на решение № 21739/01.06.2026 г., постановено по адм. дело № 4305/2026 г. по описа на Административен съд София-град.

Допълнителното решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: