

Протокол

№

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **443** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Министерство на образованието и науката, редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. (ОПРР), редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Министерство на образованието и науката, подадена чрез процесуален представител Й. Й. – служител с юридическо образование, срещу Решение № РД-02-14-1339 от 05.08.2024 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка (АП), постъпила в АССГ на 15.01.2026 г.

ДОКЛАДВА становище от 10.02.2026 г. на ръководителя на УО на ОПРР, с приложени писмени доказателства – Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. и извадка от ИСУН за изпращане на оспореното решение.

Адв. Й. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Във връзка с указанията в определението от 30.01.2026 г. искам да заявя, че обжалваме т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 във връзка с което представям и молба, с препис за насрещната страна. Не оспорваме само т. 4.

Имам доказателствено искане за назначаване на две експертизи във връзка с което също представям молба с препис за ответната страна. СТЕ е свързана с т. 1 от решението и целта е да се отговори на въпроса дали са изчислени вярно, посочените в т. 1 разлики между актуваните количества в съставените и подписани от участниците в строителния процес протоколи за приемане на извършените СМР на обектите и реално изпълнените видове и количества СМР. Ние считаме, че строителната документация, с която разполагаме опровергава изводите. ССЕ е свързана с оспорването на т. 2 от решението. Доколкото в т. 2 от решението става въпрос за неспазване на определени процентни съотношения между собствен принос и БФП, считаме, че е необходимо да се отговори на въпросите, за да стане ясно дали извода на Управляващия орган, че не са спазени процентни съотношения между собствен принос и БФП, е верен. Други доказателства няма да соча.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Моля да се приемат и допълнително представените доказателства. Възражявам по направеното искане за допускане на СТЕ, тъй като са извършени на място проверки, за които са съставени протоколи, като самите проверки са извършени в присъствието на представител на бенефициера и съответно не са подавани възражения от него. По искането за допускане на ССЕ предоставям на преценката на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към административната преписка на 15.01.2026 г. и доказателствата, приложени към становище от 10.02.2026 г.

По доказателствените искания направени с днес представена от процесуалния представител на жалбоподателя молба, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.04.2026 година от 14,45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

