Протокол
№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 64 състав,** в публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки груп био“ ЕАД, редовно уведомен, не се явява процесуален представител. Постъпила е молба от адв. Ж., в която уведомява съда, за невъзможност да се яви в съд.з.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториална дирекция Митница - В., Агенция Митници редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.
Явява се вещото лице проф. д-р инж. П. Н. М..
Страните: Моля да дадете ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.02.26 г. с приложени писмени доказателства.
Юрк. С.: Моля да приемете същите.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебна експертиза, постъпило на 27.01.2026 г.
СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:
П. Н. М., неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291 от НК и същото обеща да даде безпристрастно заключението си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. С.: Не съм вписан в списъка на вещите лица. Имам дългогодишни познания във всички сфери на хранителните дейности, качество и всички характеристики на храните, специализиран съм по растителни мазнини. Получих и изследвах предоставената ми проба, приложил съм протоколи от две изследвания, изследването е пуснато едновременно, паралелно съответно акредитирана изпитвателна лаборатория „АЛИМЕНТИ-ОМНИЛАБ“ в [населено място], прилагайки органолептично изпитване по стандартен метод БДС EN ISO 13299:2016 (Протокол от изпитване № 2960/16.01.2026 г.), другото е пенетрометрично измерване с текстурометър Lamy Rheology I. TX 700 на предоставената проба от процесната палмова мазнина в лабораториите на Научноизследователския център при Университета по хранителни технологии – П.. Получавам пробата от Митниците, взимам количество от нея, поставя се в стандартен съд и се прави експеримент, описан в протоколи, накратко какво се случва с изследваната мазнина при сменяване на температурата. Присъствах на изследването в лабораторията на УХТ П., не съм присъствал в акредитираната лаборатория, която е със съответния персонал. По предоставената проба от процесната палмова мазнина в лабораториите на Научноизследователския център при Университета по хранителни технологии – П. бяха определени твърдостта на пробата в изходно състояние след темпериране при 25 °C за 48 часа, след разтопяване и охлаждане при 25 °C за 48 часа (според методиката РАП 66) и съгласно Задача № 2 - след охлаждане при 20 °C за 48 часа и последващо темпериране при 25 °C (Протокол от изпитване № 11 от 23.01.2026 г.), за да потвърди теорията, че когато стопената мазнина я охлаждаме при 20 °C създаваме условия тя да се структурира отново и да възстанови първоначалното си състояние и обратно при РАП 66 разтопяване и охлаждане при 25 °C тя няма възможност да се структурира отново, тоест остава в полутечно състояние, което се отчита от приложения по-чувствителен метод и няма практическа стойност, има теоретична стойност. При апликация на пенетрометър А. Р. отчита, че няма съпротивление, няма твърдост. Това се случва в термостати с контактни термометри, термостатът е на 70°C, а пробата е температурана 25°C, пробата се стопява, това съм го онагледил, след което се охлажда на 20°C, съответно на 25°C. Изчаква се да минат 48 часа и се измерва извадената проба, има една две десети промяна в температурата, но това отместване в иглата на пенетрометъра, което не е съществено, това не е важно, практически при 25°C мазнината не може да се структурира отново, за разлика от охлаждане при 20°C, когато след 48 часа е напълно втвърдена. При изследването температурата се мери постоянно отначало до край, първоначално и в хода на изследването се измерват температурите на пробите, преди темперирането на пробата тя има мазеща пясъчна консистенция, на температурата на която е произведена, а какво се случва по време на производствения, на технологичния процес, има различни технологични схеми – не знаем. Запознах се с всички материали по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение по съдебна експертиза.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 511,29 € (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет евро цента), за която сума се издаде РКО.
Юрк. С.: Оспорвам експертизата. С писмена молба по чл. 192 по ГПК, която ще представя допълнително да задължите университета да представи посочените от мен документи. Моля да допуснете повторна експертиза с вещо лице от списъка с вещи лица, моля изследването да се извърши по официалния метод AOCS Ce и отговори процесната стока палмова мазнина преминала ли е през етап на прекристализиране на своята структура. Считам, че протоколът от изследването провело се в акредитираната лаборатория не следва да се приеме като доказателство по делото, с оглед това, че лабораторията има акредитация само за органолептичната част от изследването, освен това няма никакви данни, че част от процесната проба е предадена на тази лаборатория. Моля да изключите вещите лица Т. С., М. К. и С. М., които също ще посоча в писмена молба. За сведение представям статия, свързана с посочените сръбски автори в изслушаната експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на процесуален представител на ответника с писмена молба по чл. 192 от ГПК да адресира исканите документи по делото от трето неучастващо в съдебния процес лице университет.

За събиране на доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 28.04.26година от 11.00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: