

# РЕШЕНИЕ

№ 4399

гр. София, 02.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4567** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от И. И. М. от [населено място], жалба срещу Решение № СОА21-РИ09-113/08.04.2021 г. на зам.-кмета на СО, с което е отказан достъп до поискана от жалбоподателя информация със заявление с рег. № СОА21-ЕВ01-188/31.03.2021 г.

В жалбата са изложени съображения за това, че подал заявление до ответника на 31.03.2021 г., с което поискал да му бъде предоставена информация, посочена в седем точки, с вързана с планирането и провеждането на обществени поръчки. Посочва, че е подал две отделни заявления за достъп до обществена информация, които били обединени и ответникът отговорил с едно решение. Счита обаче, че трябвало това да стане с две отделни решения. Ответникът отказал поисканата информация, тъй като същата не била обществена, а служебна, както и че били налице основанията по чл. 13, ал.2 ЗДОИ. Посочва, че поисканата информация е обществена такава, като информацията по точките от 1 до 4 следва да бъде публикувана на интернет страницата на СО и в профил на купувача. Поради което ответникът е следвало да предостави линк към мястото, на което е публикувана информацията. Счита решението за немотивирано. Посочва, че ответникът е задължен субект, а поисканата информация безспорно обществена и достъпът до нея безусловно свободен. Твърди, че дори информацията да е служебна, е налице надделяващ обществен интерес, тъй като с нея се цели разкриване на корупция и злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на ответника. Моли за отмяна на решение, като

ответникът бъде задължен да му предостави поисканата информация. Претендира разноси.

В съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за незаконосъобразност на оспореното решение. Отново посочва, че СО е задължен субект, съобразно разпоредбата на чл. 3 ЗДОИ. Счита поисканата от него информация за обществена, съгласно легалната дефиниция, дадена със ЗДОИ, като достъпа до нея счита за свободен. Поисканата информация ще му помогне да си състави собствено мнение относно работата на СО. Моли за отмяна на решението и задължаване на органа да му предостави поисканата информация.

Ответният орган зам.-кмета на СО, е представил административната преписка по подаденото от жалбоподателя заявление за предоставяне на информация.

В съдебно заседание се представлява от юк М., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В представена писмена защита доразвива съображения за неоснователност на жалбата и законосъобразност на решението. Посочва, че за да бъде предоставен достъп до обществена информация, следва тя фактически да съществува, във вида, в който се иска и да е налична при задълженото лице. В този смисъл посочва, че поисканата от жалбоподателя информация, не се съхранява от задължения субект под формата на отговор на така формулирания въпрос. Моли за отхвърляне на жалбата.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

И. И. М. от [населено място] е подал две заявления за достъп до обществена информация до кмета на СО, регистрирани при ответника с общ входящ № СОА21-ЕВ01-188/31.03.2021 г., с което е поискано от кмета на СО да му предостави следната информация:

С първото заявление е поискано

1. Заверено копие на утвърдения от кмета на СО план-график за възлагане на обществени поръчки за 2021 г. на ОП СПТО?
2. Заверено копие на писмо с рег. № СОА21-ВК08-1115/22.01.2020 г.?
- 2.1 Какви мерки и организация са създадени от директора на ОП СПТО и по-конкретно ресорния зам.-директор на „Административна дейност и ПНО“ в изпълнение на указания на кмета на СО?
3. Кой за забавените обществени поръчки, съобразно графика за 2021 г., както и причините за забавянето на всяка една по отделно?

С второто заявление е поискано

1. Заверено копие на утвърдения от кмета на СО план-график за възлагане на обществени поръчки за 2020 г. на ОП СПТО?
2. Колко от заложените в графика ОП за 2020 г. са изпълнени /поискал е подробна информация относно изпълнението по колко от тях са сключени договори/?
3. Колко от заложените в графика за ОП за 2020 г. не са изпълнени и какви са причините за неизпълнение за всяка една неизпълнена поръчка по отделно /поискал е подробни и конкретни мотиви/?

В заявлението е посочено, че желае да получи информацията и копията на документите по електронен път, на посочен e-mail адрес – [\[електронна поща\]](#)., както и представените документи да бъдат заверени с гриф „Вярно с оригинала“.

С Решение № СОА21-РИ09-113/08.04.2021 г. на зам.-кмета на СО, Д. Б., е отказала предоставянето на поисканата с двете заявления информация, тъй като същата притежавала белезите на служебна информация, като според чл.13, ал.2 ЗДОИ достъпът до тази информация е ограничен, тъй като е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение, а освен това е свързана с мнения и позиции във връзка с настоящи и предстоящи преговори и срещи, както и сведения, свързани с тях.

Не са представени доказателства за датата на връчване на решението на жалбоподателката.

Жалбата е подадена в съда на 22.04.2021 г.

По делото е представена Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г., изменена със Заповед № СОА17-РД09-1412/11.10.2019 г. на кмета на СО, с която на ръководителите на Направления към СО – зам.-кметове, секретари и гл. архитект и др. посочени, са възложени права да разглеждат, процедурат и да се произнасят по заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаеща информация относима към повереното му направление в администрацията на СО и съответно да постановяват решения за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № СОА21-РИ09-113/08.04.2021 г. на зам.-кмета на СО Д. Б., с което е отказано да бъде предоставена на жалбоподателя И. И. М. информация, поискана с две заявления, регистрирани с общ вх. № СОА21-ЕВ01-188/31.03.2021 г. и касаеща дейността на СО, свързана с планирането и възлагането на обществени поръчки за 2020 г. и 2021 г.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп. Доколкото липсват доказателства за връчване на процесното решение, съдът приема жалбата за подадена в срока по чл. 149 АПК. Решението е постановено на 08.04.2021 г., а жалбата е подадена в съда на 22.04.2021 г., което е в двуседмичния срок за оспорване на решението. Поради изложеното, жалбата е подадена в срока за обжалване и съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен административен орган – зам.-кмет на СО Д. Б.. Макар в решението да не е изрично посочено, видно от сайта на СО, орган – зам.-кмет на СО Д. Б. отговаря за Направление „Зелена система, екология и земеползване“, към СО и същата е упълномощена надлежно от кмета на СО със Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г., изменена със Заповед №

СОА17-РД09-1412/11.10.2019 г. да разглежда, процедира и да се произнасят по заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаеща информация относима към повереното ѝ направление в администрацията на СО. СО и в частност, зам.-кмета, отговарящ за Направление „Зелена система, екология и земеползване“, към СО е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Безспорно, Столична община, представлява от кмета, и неговите заместници, съобразно заповед за това, са орган на местно самоуправление, поради което и е задължен субект по процедира и да се произнасят по чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, а решението е издадено от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В оспореното решение формално са посочени правните и фактическите основания за постановения отказ, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да откаже да предостави исканата информация, а именно исканата информация е служебна по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, като се е позовал на чл. 13, ал.2 ЗДОИ, за да ограничи достъпа на служебната информация. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал.1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че тъй като е подал две заявления е следвало да са налице и две решения. Доколкото информацията, която е заявена с двете заявления, е много сходна, касае едно направление от дейността на ответника и съответно обществения живот в страната, няма никаква пречка двете заявления да бъдат разгледани общо и по тях да бъде постановено едно общо решение. Достатъчно е в решението да са разгледани всички въпроси, поставени със заявлението.

Настоящият съдебен състав обаче намира, че решението не е мотивирано по начин, по който да позволи както на заявителя, така и на съда да разбере какви са причините за ограничаване на достъпа до поисканата информация. Това е така, тъй като ответникът е посочил, че поисканата информация е служебна по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, като по правило достъпът до тази информация е свободен с изключение на случаите, изрично предвидени в чл. 13, ал.2 ЗДОИ, която предвижда ограничение на достъпа до такава информация, която е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение, както и съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Т.е., органът е цитирал възможностите за ограничаване на достъпа до служебната информация, без да конкретизира коя от двете предвидени в закона хипотези е приложима към настоящия казус. Освен, че не е конкретизирал хипотезата, а може и двете, която е приложима към поисканата информация, съдържаща се в общо седем точки, не е мотивирал приложимостта на нито една от двете хипотези. Ответникът се е ограничил единствено в цитирането на законовата разпоредба на чл. 13, ал.2 ЗДОИ, която дава възможност да се ограничи достъпа до служебната информация, но не отразил какви са фактическите му мотиви, за да приеме, че поисканата информация е свързана с оперативната подготовка на актовете, например. Решението не е

мотивирано по начин, различен от формалното преписване на законовите разпоредби, което възпрепятства заявителя да разбере защо достъпа да поисканата информация му е ограничен.

Това още повече се е относимо, предвид изложеното в представените по делото писмени бележки от ответника, в които е посочено, че в същност поисканата информация, не се съдържа при задълженото лице, във вида, в който е поискана. Т.е., липсата на мотиви и въведеното противоречие между основанията за отказ, посоченото в решението и изложеното в писмените бележки, реално не позволяват да се установи каква е реалната причина за отказ – дали това, че достъпът до служебната информация е ограничен на основание чл. 13, ал.2 ЗДОИ, или пък поисканата информация не е налична при ответника, във вида, в който е поискана.

Липсата на мотиви винаги е основание за отмяна на оспорения акт, тъй като целта на мотивите е да се обоснове издаването на акта до степен, позволяваща на заинтересованите лица да разберат какво е мотивирало органа да вземе съответното решение. Същевременно липсата на мотиви в много случаи препятства и съдебния контрол, тъй като не позволява на съда да установи какви са съображенията на органа за постановяване на именно това решение. Обикновеното преписване на законната разпоредба, особено, когато закона е предвидил няколко възможни хипотези за ограничаване на достъпа до обществена информация, какъвто е настоящия случай, не може да се приеме за мотивираност на решението в достатъчна степен.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореното решение поради липса на мотиви следва да бъде отменено.

По съответствие с материалния закон.

Решението е издадено и в противоречие с материалния закон.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, като съгласно дефиницията на чл.9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Понятието "обществена информация" следва да бъде тълкувано като данни, сведения или знания за някого или нещо, свързани с обществения /публичния/ живот в страната. Тези сведения, данни и/или знания могат да се съдържат в документи или да са обективирани в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Поради това и информацията може да се иска под формата на копия от документи или пък под формата на отговори на конкретни въпроси. В закона са разграничени два вида обществена информация - официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия - чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации - чл.11 от ЗДОИ. Достъпът до официалната информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 на чл. 12 ЗДОИ, е свободен и се осъществява по реда на този закон. Достъпът до служебната информация също е свободен, като съгласно чл. 12,

ал.2 ЗДОИ този достъп може да бъде ограничен в конкретно предвидени случаи, а именно, когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Следователно, за да се проведе успешно процедурата по предоставяне на търсената информация от заявителя, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган.

В срока по чл. 28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визирани в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя. В чл. 37 ЗДОИ са предвидени основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, като такова основание е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес и когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Със заявлението жалбоподателят е поискал от СО да му предостави достъп до информация, касаеща дейността на СО, свързана с планирането, провеждането и изпълнението на обществени поръчки за периода 2020 г. и 2021 г.

Съдът приема, че в случая заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл. 25 от ЗДОИ, както и е отправено до задължен субект по чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ. Първо следва да се уточни, че обосноваването на правния интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Право на достъп до конкретна обществена информация има всяко едно лице, без оглед на неговия статус или работа, което по някакъв начин се интересува от заявената информация. Без правно значение е качеството на лицето, в което то е поискало информацията, както е без правно значение за какво му е необходима поисканата информация. Правен интерес от търсенето на заявената информация не е необходимо да се доказва, като това произтича от характера на информацията, а именно обществена такава, достъп до която може да има всеки един гражданин.

С оспореното Решение № СОА21-РИ09-113/08.04.2021 г., органът е решил да откаже да предостави достъп до обществена информация, мотивирайки, че поисканата информация е служебна такава, като се е позовал на чл. 13, ал.2 ЗДОИ. Съдът намира този извод на органа за неправилен. Информацията е служебна, тъй като е свързана с дейността на СО във връзка с планирането, провеждането и възлагането на обществени поръчки. Поисканата информация попада в хипотезата на чл.2, ал.1 ЗДОИ, в която законодателят е дал легална дефиниция на понятието обществена информация. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание -

живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Поисканата информация, като свързана с дейността на СО в едно обществено значимо направление, а именно дейността по разходване на обществени средства, безспорно е свързана с дейността на СО. В този смисъл, поисканата със заявлението от И. И. М. информация е обществена, служебна информация, от която заявителя може да си състави мнение за дейността на СО в областта на разходването на бюджетни средства, а именно планиране, провеждане и възлагане на обществени поръчки.

Настоящият съдебен състав намира и, че не са налице основания за ограничаване или отказ за предоставяне на поисканата информация, тъй като поисканата информация, поставена под формата на въпроси не предполага тя да няма самостоятелно значение. В никакъв случай утвърдения план – график за възлагане на обществени поръчки за 2020 г. и 2021 г. /т.1 и т.4 от решението/, ако е налице такъв, не може да се приеме, че е свързана с подготовка на актове, тъй като самият план-график има самостоятелно значение. От него гражданите могат да се информират какви планове има общината за възлагане на обществени поръчки през съответния период, т.е., да се информират за начина, по който ще бъдат разходвани бюджетните средства за съответния период. В никакъв случай този план-график не представлява съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Той е свързан с организацията и функционирането на СО в едно от направленията ѝ на работа. Информацията пък по т.2, т.3 и т.7 от решението пък е свързана с изпълнението на посочения план-график, т.е. отново е свързан с изпълнение на заложените от СО цели.

Доколкото, съдържанието на посоченото в т.5 писмо не е ясно, съдът не може да вземе отношение по него. В този смисъл, липсата на мотиви по всяка конкретно точка от двете заявления, е пречатствала съдебния контрол по отношение на исканата с т. 5 от решението информация и по-конкретно писмо с рег. № СОА21-ВК08-1115/22.01.2020 г. Нито от решението, нито от заявлението може да се установи каква конкретно информация се съдържа в посоченото писмо, за да може да се прецени дали същата е обществена и дали подлежи на предоставяне или пък достъпът до нея следва да е ограничен.

Доколкото информацията по т.6 от решението касае предприети мерки и организация, взети от служители при ответника, макар и с неясно направление, то достъпът до тази информация не е ограничен, тъй като касае дейността на ответника в определена област по изпълнение на дадени от кмета на СО указания. Не може да се приеме, че предприетите мерки и организации нямат самостоятелно значение, а са свързани с оперативната подготовка на актове, или пък представляват мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Ако това е така, то следва изрично да е посочено от органа, което не е сторено.

Тъй като основанието за отказ за предоставяне на заявената информация не е посочено в писмените бележки от процесуалния представител на ответника, а именно, че информацията не се съхранява при органа във вида, в който е поискана, и съда не следва да разглежда това основание. Това е така, тъй като същото е свързано със събиране на съответните доказателства, което по делото не е сторено, предвид липсата на позоваване на това основание в решението.

В този смисъл, в тази част от решението, по т.5 и т.6 от него, следва да са отмени и да се върне на органа, който или да изложи конкретни мотиви за необходимост от ограничаване на достъпа до тази информация, или с оглед развитите по-горе доводи относно останалите точки от решението и ако посоченото писмо и предприетите мерки и организации касаят информацията, свързана с подготовката и провеждането на обществени поръчки, да предостави поисканата информация. По отношение на останалата част от решението, в т.1, т.2, т.3, т.4 и т.7, по изложените по-горе мотиви, акта следва да се отмени, като преписката се върне на органа, с указания да предостави поисканата информация.

АССГ, II отделение, 59-ти състав намира, че в процесния случай не е на лице основание за отказ до предоставяне на достъп до обществена информация. Поради това отказът, обективизиран в Решение № СОА21-РИ09-113/08.04.2021 г. на зам.-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване“ следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на СО за произнасяне от органа съобразно дадените от съда указания.

#### **По разноските:**

Жалбоподателят е направил искане за присъждане на разноски в размер на 10,00 лв. за държавна такса, като с оглед изхода на делото, посочения размер следва да му бъде присъден.

Предвид изхода на спора на ответника не се дължат разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № СОА21-РИ09-113/08.04.2021 г. на зам.-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване“, с което е постановен отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, поискан със заявление вх. № СОА21-ЕВ01-188/31.03.2021 г. от И. И. М..

**ВРЪЩА** делото като преписката на зам.-кмета на СО, отговарящ за Направление „Зелена система, екология и земеползване“ към СО за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите към решението указания по тълкуването и прилагането на закона, В 14-ДНЕВЕН СРОК от влизането на решението в сила.

**ОСЪЖДА** Столична община, с БУЛСТАТ[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ** на И. И. М., от [населено място] сумата от 10,00 лв. разноски за държавна такса.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 40, ал.3 ЗДОИ/.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

**СЪДИЯ:**



