

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **14021** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА „ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него е постъпило заключение на вещото лице на 05.10.2020 г.

КАТО СЪОБРАЗИ, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице, с оглед което

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността му.

С. Б. К. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението и нямам какво да добавя.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на съда – Вещото лице – Във връзка с отговора на въпрос 2 – Към момента плана е влязъл в сила по отношение на уличната регулация. Това, което съм видяла там съм го снимала, там улица има. Улицата не е изцяло асфалтирана. Частта откъм блоковете е чакълирана, има изградени подземни комуникации, но не е цялостно асфалтирана, тротоарите са изградени. Възможно е в някои от частите, които се засягат от този регулационен план да има неприлагане на дворищната регулация, за това съм посочила, че е приложена уличната регулация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 250 лева от внесения депозит.

ЮРК. Г. – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Моля да отмените заповедта като нищожна и ако приемете, че не е нищожна, то моля да я отмените като незаконосъобразна. Моля да ми присъдите разноски, съгласно списък, който прилагам. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на юрк. Г. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: